

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi zahtjeva pravne sigurnosti

Slovačka Republika tvrdi da je Komisija, i u slučaju da je bila nadležna za donošenje pobijane odluke (*quod non*), u predmetom slučaju povrijedila načelo pravne sigurnosti. Slovačka Republika smatra da se obveza koja joj je nametnuta pobijanom odlukom ne može razumno predvidjeti prije donošenja te odluke.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na Komisijinom nepravilnom izvršavanju nadležnosti

Slovačka Republika smatra da, i u slučaju da je Komisija nadležna za donošenje pobijane odluke te da je donošenjem pobijane odluke postupila u skladu s načelom pravne sigurnosti (*quod non*), ona u predmetnom slučaju nije pravilno izvršila svoju nadležnost. Kao prvo, Komisija je počinila očitu pogrešku u ocjeni s obzirom na to da od Slovačke Republike zahtijeva financijska sredstva iako uopće nije došlo do gubitka tradicionalnih vlastitih sredstava ili taj gubitak nije izravna posljedica događaja koje Komisija pripisuje Slovačkoj Republici. Kao drugo, Komisija je povrijedila pravo obrane Slovačke Republike i načelo dobrog upravljanja.

4. Četvrti tužbeni, razlog koji se temelji na nedostatnom obrazloženju pobijane odluke

U okviru tog tužbenog razloga Slovačka Republika tvrdi da obrazloženje pobijane odluke ima više nedostataka zbog kojih se mora smatrati nedostatnim, što predstavlja bitnu povredu postupka te je istovremeno u suprotnosti sa zahtjevima pravne sigurnosti. Slovačka Republika smatra da Komisija u pobijanoj odluci nije navela pravni temelj te odluke. Osim toga, ona nije pojasnila podrijetlo niti temelj nekih svojih zaključaka. Naposljetku, Slovačka Republika smatra da je obrazloženje pobijane odluke u određenim pogledima zbunjujuće.

---

**Žalba koju je 24. studenoga 2014. podnio DF protiv presude Službeničkog suda od 1. listopada 2014.  
u predmetu F-91/13, DF protiv Komisije**

**(Predmet T-782/14 P)**

(2015/C 089/34)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Žalitelj: DF (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: A. von Zwehl, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine presudu Službeničkog suda (treće vijeće) od 1. listopada 2014. u predmetu F-91/13, DF/Komisija, u dijelu u kojem je odbijena tužba žalitelja;
- poništi odluku Komisije od 20. prosinca 2012.;
- naloži Komisiji da žalitelju nadoknadi već vraćene iznose, uvećane za zatezne kamate izračunate po referentnoj stopi Europske središnje banke uvećanoj za dva boda; i
- naloži Komisiji snošenje svih troškova.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svoje žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvim žalbenim razlogom ističe se povreda članka 85. Pravilnika o osoblju i načela pravne sigurnosti s obzirom da je Službenički sud, u skladu s relevantnom sudsom praksom, trebao zaključiti kako se ne može razumno smatrati da je jedno ili drugo od dva moguća tumačenja članka 4. stavka 1. točke (b) Priloga VII Pravilniku o osoblju, odnosno pitanje završava li referentno razdoblje od 10 godina prvotnim ulaskom u službu ili ulaskom u službu pri tijelu za upućivanje, u tolikoj mjeri očito neosnovano da se primjenjuje članak 85.;
2. Drugim žalbenim razlogom navodi se povreda načela nediskriminacije i članka 19. UEU-a koja se sastoji u tome što je zbog primjene različitih i neusklađenih odredbi nacionalnog prava i prava Unije o stjecanju bez osnove žalitelj diskriminiran u odnosu na situaciju u kojoj se primjenjuje samo nacionalni pravni sustav, jer mu nije dozvoljeno protiv Komisije istaknuti činjenicu da stjecanje više ne postoji;
3. Trećim žalbenim razlogom navodi se izvanugovorna odgovornost Europske unije koja se sastoji u tome što je odluka da se prekomjerna isplata treba smatrati nezakonitom i kojom je žalitelju naloženo da Komisiji nadoknadi tu isplatu DF-nanijela štetu.

---

### Tužba podnesena 5. prosinca 2014. – DenizBank protiv Vijeća

(Predmet T-798/14)

(2015/C 089/35)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelj: DenizBank A.Ş. (Esentepe, Turska) (zastupnici: M. Lester i O. Jones, *barristers*, R. Mattick i S. Utku, *solicitors*)

Tuženik: Vijeće Europske unije

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća 2014/659/ZVSP od 8. rujna 2014. <sup>(1)</sup> i Uredbu Vijeća (EU) br. 960/2014 od 8. rujna 2014. <sup>(2)</sup> (zajedno sa spornim mjerama) u dijelu u kojem se odnose na tužitelja;
- proglasi članak 277. UFEU-a neprimjenjivim u odnosu na članak 1. Odluke od 8. rujna, i članak 1. stavak 5. Uredbe od 8. rujna;
- naloži Vijeću snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svoje tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvim tužbenim razlogom navodi se da je Vijeće povrijedilo svoju dužnost obrazlaganja izricanjem spornih mjera u odnosu na tužitelja. Nadalje, tužitelj smatra da mu Vijeće uopće nije pružilo razloge izricanja spornih mjera niti ga je obavijestilo o njegovoj obuhvaćenosti istima.