

Podaci o postupku pred OHIM-om

Podnositelj prijave: tužitelj

Sporni žig u pitanju: figurativni žig Zajednice s verbalnim elementima „ocean beach club ibiza” – prijava za registraciju br. 10 610 491

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom djelomičnog prigovora

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 31. srpnja 2014. u predmetu R 2293/2013-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku; i
- OHIM-u naloži snošenje troškova ovog postupka, uključujući i sve troškove koji su do trenutka podnošenja ove tužbe nastali u postupcima pred Odjelom za poništaje i prvim žalbenim vijećem OHIM-a, a koji su doveli do ove tužbe.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 75. Uredbe br. 207/2009
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 14. studenoga 2014. – Herbert Smith Freehills protiv Komisije

(Predmet T-755/14)

(2015/C 026/48)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Herbert Smith Freehills LLP (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: P. Wytinck, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europske komisije GESTDEM 2014/2070 od 24. rujna 2014. i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova tužitelja u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj svojom tužbom zahtijeva poništenje odluke GESTDEM 2014/2070 od 24. rujna 2014. kojom je Komisija odbila tužiteljev zahtjev za pristup, u skladu s Uredbom br. 1049/2001⁽¹⁾, određenim dokumentima vezanima za donošenje Direktive 2014/40/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o usklađivanju zakona i drugih propisa država članica o proizvodnji, predstavljanju i prodaji duhanskih i srodnih proizvoda i o stavljanju izvan snage Direktive 2001/37/EZ⁽²⁾.

Tužitelj u prilog svojoj tužbi ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim tvrdi da je Komisija povrijedila članak 4. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001, jer nijedan od neotkrivenih dokumenata koje je Komisija označila ne ulazi u okvir iznimaka vezanih za zaštitu sudskog postupka.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim tvrdi da je Komisija povrijedila članak 4. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001, jer određeni neotkriveni dokumenti koje je Komisija označila ne ulaze u okvir iznimaka vezanih za zaštitu pravnog savjetovanja.

3. Treći tužbeni razlog, kojim tvrdi da je Komisija povrijedila članak 4. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 jer postoji prevladavajući javni interes za otkrivanje dokumenata označenih u skladu sa tužiteljevim zahtjevom za pristup dokumentima.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001 L 145, str. 43.); SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.

⁽²⁾ SL 2014 L 127, str. 1.

Tužba podnesena 14. studenoga 2014. – European Dynamics Luxembourg i Evropaïki Dynamiki protiv Komisije

(Predmet T-764/14)

(2015/C 026/49)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelji: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luksemburg) i Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grčka) (zastupnici: M. Sfyri i I. Ampazis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku Europske komisije Ares(2014) 2903214 od 5. rujna 2014. kojom je Komisija odbila ponudu tužitelja u okviru ograničenog postupka javne nabave EuropeAid/135040/C/SER/MULTI;
- naloži povrat u prijašnje stanje i
- naloži Komisiji snošenje svih troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu sljedeće.

Tužitelji smatraju da valja poništiti pobijanu odluku na temelju članka 263. UFEU-a zbog sljedećih razloga:

Kao prvo, iskustvo sudionika procijenjeno je tijekom postupka dodjele iako je ono već ispitano u postupku preselekcije.

Kao drugo, Komisija je povrijedila obvezu obrazlaganja vlastite odluke time što je nedovoljno obrazložila klasifikaciju tehničke ponude tužitelja i time što nije objavila cjelokupni sastav odabranog konzorcija niti bitne značajke ekonomske ponude.

Kao treće, kada je riječ o tehničkoj ponudi tužitelja, Komisija je napravila očite pogreške u ocjeni, a time je istovremeno povrijedila i načelo jednakog postupanja prema sudionicima.

Kao četvrto, Komisija je povrijedila Financijsku uredbu i u njoj sadržano načelo transparentnosti.
