

- proglasi nezakonitima odredbe sažete u točki 52. tužbe;
- naloži Vijeću snošenje tužiteljevih troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se navodi da je Komisija očito pogriješila time što je smatrala da tužitelj ispunjava bilo koji od uvjeta za uvrštavanje tužitelja na popise osoba, subjekta i tijela obuhvaćenih mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini. Tužitelj smatra da ne ispunjava uvjete za uvrštavanje na te popise zbog čega je Vijeće, obuhvativši ga spornim mjerama, postupalo *ultra vires*.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim se navodi da je Vijeće povrijedilo svoju obvezu obrazlaganja tužiteljevog uvrštavanja jer nije primjereno ili dovoljno obrazložilo njegovo obuhvaćanje pobijanim mjerama.
3. Treći tužbeni razlog, kojim se navodi da Vijeće nije zaštitilo tužiteljeva prava na obranu i djelotvornu sudsku zaštitu jer ga nije obavijestilo o tome da je obuhvaćen pobijanim mjerama i nije predočilo nikakve dokaze koji bi opravdali obuhvaćanje tužitelja navedenim mjerama.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se navodi da obuhvaćanje tužitelja pobijanim mjerama predstavlja neopravdano i neproporcionalno ograničavanje njegovih temeljnih prava, uključujući pravo na zaštitu poduzetništva i ugleda.

---

### **Tužba podnesena 18. listopada 2014. – European Dynamics Luxembourg i Evropaïki Dynamiki protiv Parlamenta**

**(Predmet T-733/14)**

(2015/C 016/66)

Jezik postupka: grčki

### **Stranke**

**Tužitelji:** European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luksemburg), Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grčka) (zastupnici: E. Veletsanou i M. Sfyri, odvjetnici)

**Tuženik:** Europski parlament

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi pobijanu odluku Parlamenta D(2014)38802 od 18. rujna 2014. kojom je u okviru otvorenog postupka javne nabave br. 2014/S 066 111912, pod nazivom „PE/ITEC-ITS14 – External provision of IT services”, Parlament odbio ponudu tužiteljâ za lot 3, i
- Europskom parlamentu naloži snošenje svih troškova tužiteljâ.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu sljedeće:

Tužitelji smatraju da pobijanu odluku treba poništiti na temelju članka 263. UFEU-a, zbog toga što je Parlament povrijedio obvezu obrazlaganja, s obzirom na to da je obrazloženje koje se odnosi na tužiteljevu tehničku ponudu kojom su sudjelovali u spornom postupku javne nabave nedostatno.

Tužitelji tvrde da obrazloženje o rangiranju njihove tehničke ponude i one drugih ponuditelja za lot 3 spornog postupka javne nabave, što se tiče nekih potkriterija za odabir, njima ne daje mogućnost da shvate ni razloge za rangiranje njihove ponude ni karakteristike i prednosti ponuda ostalih ponuditelja. Tužitelji navode da bi se mogli bolje braniti kada bi na raspolaganju imali dostatno obrazloženje o rangiranju njihove tehničke ponude.

Usto, tužitelji navode da Parlament nije poštovao ugovornu dokumentaciju (specifikacije i dodatne upute), u vezi s načinom ocjenjivanja ponuditeljevih financijskih ponuda, koju je sam pripremio i koja ga obvezuje. Na taj je način Parlament također povrijedio Financijsku uredbu i Provedbena pravila uz Financijsku uredbu, na temelju kojih javni naručitelji provode postupak javne nabave u skladu s ugovornom dokumentacijom i poštovanjem općih načela prava Unije.

### **Tužba podnesena 24. listopada 2014. – VTB Bank protiv Vijeća**

**(Predmet T-734/14)**

(2015/C 016/67)

Jezik postupka: engleski

#### **Stranke**

**Tužitelj:** VTB Bank OAO (Sankt Peterburg, Rusija) (zastupnici: M. Lester, *barrister*, C. Claypoole, *solicitor*, i J. Ruiz Calzado, odvjetnik)

**Tuženik:** Vijeće Europske unije

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- u skladu s člankom 263. UFEU-a poništi Odluku Vijeća 2014/512/ZVSP od 31. srpnja 2014. <sup>(1)</sup>, Uredbu Vijeća (EU) br. 833/2014 od 31. srpnja 2014. <sup>(2)</sup>, Odluku Vijeća 2014/659/ZVSP od 8. rujna 2014. <sup>(3)</sup> i Uredbu Vijeća (EU) br. 960/2014 od 8. rujna 2014. <sup>(4)</sup> u dijelu u kojem se primjenjuju na tužitelja;
- u skladu s člankom 277. UFEU-a proglasi nezakonitim/neprimjenjivim članak 1. Odluke Vijeća 2014/512/ZVSP, članak 5. Uredbe 833/2014, članak 1. Odluke Vijeća 2014/659/ZVSP i članak 1. stavak 5. Uredbe 960/2014.

#### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se navodi da Vijeće nije primjereno ili dovoljno obrazložilo uvrštavanje tužitelja na popise iz Odluke Vijeća 2014/512/ZVSP, Uredbe Vijeća (EU) br. 833/2014, Odluke Vijeća 2014/659/ZVSP i Uredbe Vijeća br. 960/2014 (u daljnjem tekstu: pobijane mjere). Vijeće je obvezno navesti konkretne razloge za obuhvaćanje određenog subjekta predmetnim mjerama ograničavanja. Ono nije obrazložilo svoju odluku da pobijane mjere primjeni na tužitelja, ili podredno, nije pružilo dovoljno/primjereno obrazloženje ili obavijestilo tužitelja da je njima obuhvaćen, i prema tome nije ispunilo tu obvezu.