

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. U prvom tužbenom razlogu navodi da je usvajanjem osporavane odluke EFSA povrijedila članak 4. stavak 4. Konvencije Ujedinjenih naroda o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša od 25. lipnja 1998. („Aarhuška konvencija”), kako je odobrena odlukom Vijeća 2005/370/EZ od 17. veljače 2005., kao i da je povrijedila članak 6. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Aarhuške konvencije na institucije i tijela Zajednice („Aarhuška uredba”) i članak 4. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije. Kršeći te odredbe EFSA u osporavanoj odluci nije priznala obvezu otkrivanja informacija koje se nalaze u traženim dokumentima, a tiču se emisija u okoliš..
2. U drugom tužbenom razlogu navodi da je EFSA, usvajanjem osporavane odluke povrijedila članak 4. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 i obvezu da na temelju članka 4. stavka 4. Aarhuške konvencije izvrši tumačenje, u skladu s tom konvencijom, razloga za odbijanje propisanog u članku 4. stavku 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 na temelju članka 4. stavka 4. Aarhuške konvencije.

Tužba podnesena 10. listopada 2014. – Tri Ocean Energy protiv Vijeća

(Predmet T-719/14)

(2014/C 448/43)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Tri Ocean Energy (Kairo, Egipat) (zastupnici: P. Saini, QC, B. Kennelly, *barrister*, i N. Sheikh, *solicitor*)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Vijeća 2014/678/ZVSP od 26. rujna 2014. o provedbi Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 1013/2014 od 26. rujna 2014. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji, u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelja; i
- naloži tuženiku snošenje troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojime se tvrdi da Vijeće nije ispunilo kriterij za uvrštavanje na popis, odnosno da je osoba o kojoj je riječ „odgovorna za nasilnu represiju poduzetu protiv civilnog stanovništva u Siriji”, ili da je riječ o osobi „koja ima koristi od režima ili podupire režim”, ili o osobi povezanoj s takvom osobom. Vijeće nije utvrdilo osnovanost razloga iznesenih protiv osobe o kojoj je riječ.

2. Drugi tužbeni razlog, kojime se tvrdi da je Vijeće povrijedilo tužiteljevo pravo na obranu i pravo na učinkovitu sudsku zaštitu. Tužitelju nisu ni u jednom stadiju dostavljeni „ozbiljni i vjerodostojni dokazi” ili „konkretni dokazi i podaci” u potporu argumenata koji bi opravdali mjere ograničavanja poduzete protiv njega, a što zahtijeva sudska praksa Suda.
3. Treći tužbeni razlog, kojime se tvrdi da Vijeće nije dostatno obrazložilo svoju odluku o uvrštavanju tužitelja na popis.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojime se tvrdi da je Vijeće teško povrijedilo tužiteljeva temeljna prava na vlasništvo i ugled. Mjere ograničavanja nametnute su bez odgovarajućih zaštitnih mehanizama koji bi tužitelju omogućili da svoj predmet učinkovito iznese pred Vijeće. Vijeće nije dokazalo da je značajno miješanje u tužiteljeva vlasnička prava opravdano i proporcionalno. Miješanje koje je tužitelj pretrpio proteže se izvan financijskog učinka, te je također dovelo do povrede njegovog ugleda.
5. Peti tužbeni razlog, kojime se tvrdi da je Vijeće počinilo očitu pogrešku u ocjeni. Suprotno jedinom razlogu za njegovo uvrštavanje na popis, ne postoje podaci ili dokazi da je tužitelj zaista „podupirao sirijski režim” i da je imao koristi od tog režima. Vijeće je također pogrešno označilo tužitelja „Tri Ocean Trading alias Tri-Ocean Energy”, sugerirajući da su te dvije pravne osobe ista osoba. Tužitelj je zasebno društvo, različito od Tri Ocean Trading.

Tužba podnesena 24. listopada 2014. – Gazprom Neft protiv Vijeća

(Predmet T-735/14)

(2014/C 448/44)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Gazprom Neft OAO (Sankt Peterburg, Rusija) (zastupnici: L. Van den Hende i S. Cogman, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članak 4. Odluke Vijeća 2014/512/ZVSP od 31. srpnja 2014.;
- poništi članaka 3. i stavke 3. i 4. članka 4. Uredbe Vijeća (EU) br. 833/2014 od 31. srpnja 2014.; i
- naloži Vijeću plaćanje tužiteljevih troškova u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog navodi povredu članka 296. UFEU-a.
 - Tužitelj tvrdi da osporavana ZVSP Odluka i osporavana Uredba nisu dovoljno obrazložene i stoga čine povredu članka 296. UFEU-a.