

Tužba podnesena 19. rujna 2014. – Lupin protiv Komisije**(Predmet T-680/14)**

(2014/C 439/43)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Lupin Ltd (Maharashtra, Indija) (zastupnici: M. Pullen, R. Fawcett-Feuillette, M. Boles, *Solicitors*, V. Wakefield, *Barrister*, i M. Hoskins QC)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglašiti odluku ništavom u mjeri u kojoj ustanovi da je Lupin povrijedio članak 101. UFEU-a; i/ili
- poništi ili smanji kaznu određenu Lupinu; i
- naloži Komisiji snošenje Lupinovih troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ovom tužbom tužitelj traži djelomično poništenje Odluke Komisije C(2014) 4955 *final* od 9. srpnja 2014., u slučaju AT.39612 – Perindopril (Servier).

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog navodi da je Komisija pogriješila što se tiče prava u mjeri u kojoj je ustanovila da je tužitelj počinio povredu u pogledu ciljeva članka 101. UFEU-a. Tužitelj ističe da:
 - je zaključak Komisije nezakonit jer primjenjuje potpuno nov i netočan pravni kriterij. Točnije, ovisan je o plaćanju „značajnog poticaja”, koji se, prema stajalištu tužitelja, ne odražava u postojećoj sudskoj praksi te je pravno pogrešan;
 - pristup Komisije ne uspijeva prepoznati i provesti ne samo ciljeve prava tržišnog natjecanja, već i patentnog prava i modernog građanskog postupka. Prema stajalištu tužitelja, Komisija je trebala ocijeniti pitanje ograničenja u pogledu cilja pozivanjem na doktrinu pomoćnih ograničenja i/ili pozivanjem na načela prepoznata u presudi Wouters. Njen neuspjeh da to učini je pravno pogrešan.
 2. Drugi tužbeni razlog navodi da je Komisija pogriješila što se tiče prava u mjeri u kojoj je utvrdila da je tužitelj počinio povredu u pogledu učinka članka 101. UFEU-a. Tužitelj smatra da je pristup Komisije pri utvrđivanju predstavlja li sporazum o nagodbi o patentu povredu u pogledu učinka patio od istih nedostataka kao i njen pristup u povredu u pogledu cilja.
 3. Treći tužbeni razlog navodi da je Komisija bila u krivu u pogledu izricanja kazne tužitelju, alternativno da je izrečena kazna previsoka i treba biti smanjena. Tužitelj tvrdi da:
 - je njegova navodna pogreška bila inovativna i ne zaslužuje novčanu kaznu, alternativno samo simboličnu novčanu kaznu;
 - je novčana kazna nepravедna i ne odražava težinu i trajanje tužiteljeve navodne povrede;
 - Komisija nije uzela u obzir legitimnu vrijednost intelektualnog vlasništva koje je tužitelj prenio Servieru;
 - je Komisija povrijedila načelo jednakosti postupanja u usporedbi s novčanom kaznom izrečenom Krki.
-