

— naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Prema članku 5. stavku 3. Uredbe o biocidima ⁽¹⁾, Komisija će donijeti delegirane akte kojima se navode znanstveni kriteriji za određivanje svojstava endokrinih poremećaja najkasnije do 13. prosinca 2013. Tužitelj tvrdi da Komisija, time što nije donijela te delegirane akte, nije provela mjere koje je bila dužna provesti temeljem zakona. Tužitelj je zatražio od Komisije da donese delegirane akte u skladu s člankom 5. stavkom 3. Uredbe o biocidima, međutim, prema viđenju tužitelja, Komisija u svom odgovoru o tom zahtjevu nije zauzela stajalište u smislu članka 265. stavka 2. UFEU-a. Tužitelj tvrdi da, osim toga, u vrijeme podnošenja tužbe Komisija nije usvojila nikakve mjere kako bi okončala sporno propuštanje djelovanja. Prema viđenju tužitelja, Komisija ima temelj za navođenje znanstvenih kriterija za određivanje svojstava endokrinih poremećaja te primjenu onih kriterija koji se prema drugom i trećem podstavku članka 5. stavka 3. Uredbe o biocidima primjenjuju dok Komisija ne donese delegirane akte koji sadrže kriterije za tvari koje izazivaju endokrine poremećaje.

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 528/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2012. o stavljanju na raspolaganje na tržištu i uporabi biocidnih proizvoda (SL 2012 L 167, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 49., str. 181.)

Tužba podnesena 29. kolovoza 2014. – JP Divver Holding Company protiv OHIM-a (EQUIPMENT FOR LIFE)

(Predmet T-642/14)

(2014/C 431/51)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: JP Divver Holding Company Ltd (Newry, Irska) (zastupnici: A. Franke, E. Bertram, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Podaci o postupku pred OHIM-om

Sporni žig u pitanju: međunarodna registracija žiga u kojoj je naznačena Europska unija u odnosu na znak „EQUIPMENT FOR LIFE”

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća OHIM-a od 16. lipnja 2014. u predmetu R 64/2014-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži OHIM-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. stavka 1 točke (b) Uredbe br. 207/2009;

Tužba podnesena 12. rujna 2014. – SV Capital protiv EBA

(Predmet T-660/14)

(2014/C 431/52)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: SV Capital OÜ (Tallinn, Estonia) (zastupnik: M. Greinoman, odvjetnik)

Tuženik: Europsko nadzorno tijelo za bankarstvo (EBA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi u cijelosti odluku EBA-e br. EBA C 2013 002 od 21. veljače 2014.;
- poništi odluku Odbora za žalbe europskih nadzornih tijela br. BoA 2014-CI-02 u dijelu u kojem odbija žalbu;
- vrati predmet na ponovno odlučivanje nadležnom tijelu EBA-a kako bi preispitalo ispitano osnovanost pritužbe društva SV Capital OÜ od 24. listopada 2012. (kako je nadopunjena);
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka pred Općim sudom, uključujući troškove izvršenja presude ili rješenja navedenog suda.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na pogreške koje se tiču činjenica budući da je u pobijanoj odluci br. EBA C 2013 002 navedeno da „ni gđa [RR] ni g. [OP] nisu bili voditelji podružnice Nordea Bank Finland ili nositelji ključnih funkcija u smislu Smjernica EBA-e za procjenu primjerenosti” iako je Odbor za žalbe prihvatio tužiteljev protudokaz.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na tuženikov propust u prosuđivanju budući da nije uzeo u obzir slijedeće činjenice: i) da je Nordea među 29 svjetski sustavno bitnih financijskih institucija Vijeća za financijsku stabilnost (Financial Stability Board), ii) da je financijski konglomerat, iii) da je njezina estonska podružnica bitna podružnica, iv) da su navodne povrede ozbiljne naravi.
3. Treći tužbeni razlog odnosi se na povredu članka 39. stavka 1. EBA Uredbe ⁽¹⁾ i članka 16. EBA-inog Kodeksa dobrog administrativnog ponašanja ⁽²⁾ budući da tužitelj nije imao mogućnost očitovati se o tuženikovom obrazloženju i utvrđenju činjenica prije no što je donesena pobijana odluka br. EBA C 2013 002 jer tuženik nije obavijestio tužitelja o svojoj namjeri da ne pokrene zatraženu istragu nad Nordea Bank Finland, niti je takvu svoju odluku obrazložio.
4. Četvrti tužbeni razlog odnosi se na povredu članka 3. stavka 3., članka 4. i članka 5. Unutarnjih pravila EBA-e ⁽³⁾ jer, na temelju anonimiziranih informacija, zamjenik predsjednika EBA-e nije bio obaviješten o namjeravanoj odluci da se ne pokrene istraga.
5. Peti tužbeni razlog odnosi se na zlouporabu prava i nerazumno postupanje EBA-e budući da je tuženik bio pristran pa, uzimajući u obzir količinu vremena i truda koji je tuženik uložio u ispitivanje pritužbe i njezine dopuštenosti, nije bilo razloga za okončanje postupka bez donošenja odluke o meritumu.

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 1093/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. studenoga 2010. o osnivanju europskog nadzornog tijela (Europskog nadzornog tijela za bankarstvo), kojom se izmjenjuje Odluka br. 716/2009/EZ i stavlja izvan snage Odluka Komisije 2009/78/EZ (SL 2010 L 331, str. 12) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 12., str. 80.).

⁽²⁾ Odluka DC 006 Upravnog odbora od 12. siječnja 2011. o EBA-inom Kodeksu dobrog administrativnog ponašanja.

⁽³⁾ Odluka DC 054 Odbora nadzornih tijela od 5. srpnja 2012. o unutarnjim pravilima postupanja prilikom provođenja istrage zbog povreda prava Europske unije.

Tužba podnesena 19. rujna 2014. – Milchindustrie-Verband i Deutscher Raiffeisenverband protiv Komisije

(Predmet T-670/14)

(2014/C 431/53)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelji: Milchindustrie-Verband e.V. (Berlin, Njemačka), Deutscher Raiffeisenverband e.V. (Berlin) (zastupnici: I. Zenke i T. Heymann, odvjetnici)