

**Tužba podnesena 30.kolovoza 2014. – ADR Center protiv Komisije****(Predmet T-644/14)**

(2014/C 388/25)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: ADR Center Srl (Rim, Italija) (zastupnik: L. Tantalò, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Komisijinu odluku, navedenu u njezinu dopisu od 27. lipnja 2014. koja se odnosi na postupak za povrat sredstava protiv ADR Center-a;
- naloži plaćanje bez odgađanja iznosa od 79 700,40 EUR koji se duguje ADR Center-u, prema *pro forma* računu i knjižnom odobrenju koji su izdani 13. studenoga 2013.;
- naloži plaćanje bez odgađanja naknade štete koju je ADR Center pretrpio zbog štete nanesene njegovom međunarodnom ugledu, i zbog vremena koje je njegovo iskusno osoblje uložilo kako bi branilo neutemeljeni zahtjev;
- naloži tuženiku i eventualnim intervenijentima snošenje tužiteljevih troškova postupka i izdataka u iznosu koji će sukladno načelu pravičnosti odrediti Opći sud.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog kojim navodi da spornu odluku treba poništiti zbog toga što se revizija koju je Komisija izvršila i nalozi za povrat sredstava koji su uslijedili temelje na nizu pravila o kojima nikad nije postignut sporazum.
2. Drugi tužbeni razlog kojim navodi da spornu odluku treba poništiti zato što je Komisija bezrazložno odgodila izdavanje završnih revizijskih izvješća i popratnih naloga za povrat sredstava.
3. Treći tužbeni razlog kojim navodi da Komisija nije ispunila uvjet tereta dokazivanja. Tužitelj u tom pogledu tvrdi da je Komisija svoje završno financijsko revizijsko izvješće i naloge za povrat sredstava koji su uslijedili utemeljila na neosnovanim utvrđenjima.
4. Četvrti tužbeni razlog kojim navodi da su utvrđenja Komisijine revizije pogrešna. Tužitelj u tom pogledu tvrdi da utvrđenja iz Komisijine revizije osporava zbog većeg broja očitih pogrešaka, postupovnih i materijalnih. Tužitelj isto tako tvrdi da Komisija nije samo propustila ispitati naloge koje je izdala, već je također očito zanemarila i propustila razmotriti sva pitanja koja je postavio ADR Center.

**Tužba podnesena 8. rujna 2014. – Revolution protiv OHIM-a (REVOLUTION)****(Predmet T-654/14)**

(2014/C 388/26)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Revolution LLC (Washington, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: P. Roncaglia, F. Rossi i N. Parrotta, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 11. lipnja 2014. donesenu u predmetu R 2143/2013-1;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* verbalni žig „REVOLUTION” za usluge iz razreda 36 – prijava žiga Zajednice br. 11 815 297

*Odluka ispitivača:* prijava žiga Zajednice je odbijena

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba je odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 7. stavka 1. točke (b) i članka 7. stavka 2. Uredbe br. 207/2009

---

## **Tužba podnesena 11. rujna 2014. – Peri protiv OHIM-a (Oblik stege oplate)**

**(Predmet T-656/14)**

(2014/C 388/27)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Peri GmbH (Weißenhorn, Njemačka) (zastupnici: A. Bognár i M. Eck, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 26. lipnja 2014. u predmetu R 1178/2013-1;
- Uredu za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) naloži snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* trodimenzionalni žig u obliku stege oplate za proizvode iz razreda 6 i 19 – prijava žiga Zajednice br. 10 826 766

*Odluka ispitivača:* odbijanje prijave

*Odluka žalbenog vijeća:* odbijanje žalbe

*Tužbeni razlozi:*

- povreda članka 7. stavka 1. točke (e) Uredbe br. 207/2009;
  - povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.
-