

2. Drugim tužbenim razlogom navodi se da je Europska unija, kao stranka Konvencije o biološkoj raznolikosti i sukladno članku 3. stavku 5. UEU-a, dužna poticati očuvanje biološke raznolikosti Zemlje. Pobijana uredba imat će značajan negativni učinak na sve napore koji se odnose na zaštitu biološke raznolikosti biljaka, čime se krši ta međunarodna obveza.
3. Trećim tužbenim razlogom navodi se da se osporavana mjera temelji samo na članku 192. stavku 1. UFEU-a. Prema ustaljenoj sudskoj praksi pravna osnova mjere mora se temeljiti na objektivnim elementima koji podliježu sudskom nadzoru. Budući da je cilj te mjere organizacija mjera usklađivanja korisnika na unutarnjem tržištu EU-a, Uredba se trebala temeljiti na članku 114. UFEU-a. Izbor pravne osnove ima utjecaj na sadržaj akta, jer su svrhe za koje se pravne osnove mogu koristiti u potpunosti različite, što značajno utječe na zakonodavni postupak.
4. Četvrtim tužbenim razlogom navodi se da Uredba očito krši načelo proporcionalnosti propisano člankom 5. stavkom 4. UEU-a u mjeri u kojoj: kao prvo pri procjeni utjecaja količinski podaci nisu bili povezani s zaključcima koji su se temeljili isključivo na 'kvalitativnim' razmatranjima; kao drugo, tom Uredbom očito nije uzeto u obzir da su učinci na sektor oplemenjivanja bilja ozbiljni i specifični zbog činjenice da genetski resursi predstavljaju bit tog sektora a ne samo sporedni dio njegovih djelatnosti; kao treće, Uredba propisuje očito nerazmjerna ograničenja članka 16. Povelje EU-a; kao četvrto, njome je sektoru oplemenjivanja bilja propisana *de facto* trajna obveza bilježenja i pohranjivanja podataka o svojim djelatnostima; naposljetku, dostupne su i manje otegotne mjere, kao što to proizlazi iz 'Međunarodnog ugovora o biljnim genetskim resursima za hranu i poljoprivredu'.
5. Petim tužbenim razlogom navodi se da pobijana Uredba oplemenjivače bilja očito dovodi u položaj pravne nesigurnosti: kao prvo, zato što njezino područje primjene ovisi o tome hoće li zemlje izabrati izvršavati suverena prava nad genetskim resursima; kao drugo, zato što ona počiva na nejasnim definicijama na temelju kojih nije moguće utvrditi smatra li se za genetski resurs da je bio 'korišten'; kao treće, zbog činjenice da dvosmisleno tumačenje moguće dovodi do *de facto* retroaktivne primjene; naposljetku, zbog činjenice da razvoj najbolje prakse samo „može” smanjiti rizik od neusklađenosti korisnika na koje se osporavana mjera odnosi.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 2100/94 od 27. srpnja 1994. o oplemenjivačkim pravima na biljnu sortu Zajednice (SL L 227, str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 24., str. 3.)

Tužba podnesena 28. srpnja 2014. – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding i dr. protiv Parlamenta i Vijeća

(Predmet T-560/14)

(2014/C 388/23)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV (Hoorn NH, Nizozemska); Agriom BV (Aalsmeer, Nizozemska); Agrisemen BV (Ellewoutsdijk, Nizozemska); Anthura BV (Bleiswijk, Nizozemska); Barenbrug Holding BV (Oosterhout, Nizozemska); De Bolster BV (Epe, Nizozemska); Evanthia BV (Hoek van Holland, Nizozemska); Gebr. Vletter & Den Haan VOF (Rijnsburg, Nizozemska); Hilverda Kooij BV (Aalsmeer, Nizozemska); Holland-Select BV (Andijk, Nizozemska); Könst Breeding BV (Nieuwveen, Nizozemska); Koninklijke Van Zanten BV (Hillegom, Nizozemska); Kweek- en Researchbedrijf Agirco BV (Emmeloord, Nizozemska); Kwekerij de Wester-Bouwing BV (Rossum, Nizozemska); Limgroup BV (Horst aan de Maas, Nizozemska); i Ontwikkelingsmaatschappij Het Idee BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastupnici: P. de Jong, P. Vlaemminck i B. Van Vooren, odvjetnici)

Tuženici: Vijeće Europske unije i Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

— proglašiti tužbu za poništenje dopuštenom;

- poništi Uredbu (EU) br. 511/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o mjerama usklađivanja za korisnike Protokola iz Nagoye o pristupu genetskim resursima te poštenoj i pravičnoj podjeli dobiti koja proizlazi iz njihova korištenja u Uniji (SL L 150, str. 59.); i
- naloži Europskom parlamentu i Vijeću snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga koji su u bitnome jednaki ili slični onima istaknutima u predmetu T-559/14 *Ackermann Saatzucht i dr. protiv Parlamenta i Vijeća*.

Tužba podnesena 27. kolovoza 2014. – Italija protiv Komisije

(Predmet T-636/14)

(2014/C 388/24)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: Talijanska Republika (zastupnici: P. Gentili, *avvocato dello Stato*, G. Palmieri, agent)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Obavijest o slobodnom radnom mjestu direktora Prevoditeljskog centra za tijela Europske unije (Luxembourg), funkcijska skupina AD, razred 14 (COM/2014/10356), objavljen u Službenom listu Europske unije od 17. lipnja 2014., SL C 185 A;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetna tužba podnosi se protiv spomenute obavijesti u dijelu u kojem se traži da se prijave obavezno podnose na engleskom, francuskom ili njemačkom jeziku.

U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 18. i članka 24. stavka 4. UFEU-a, članka 22. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članka 1. i 2. Uredbe br. 1/58, članka 1.d stavaka 1. i 6. Pravilnika o osoblju za dužnosnike (koji se po analogiji primjenjuje na privremene službenike i na koji se poziva pobijana obavijest)
 - Tužitelj u tom pogledu tvrdi da se, upućivanjem na internetsku stranicu Europske komisije koja je sadržavala takvu obvezujuću odredbu, u obavijesti od kandidata tražilo da životopis i motivacijsko pismo podnesu obavezno na engleskom, francuskom ili njemačkom, umjesto na bilo kojem jeziku Europske unije.
2. Drugi tužbeni razlog: povreda načela zaštite legitimnih očekivanja i načela lojalne suradnje (članak 4. stavak 3. UEU-a)
 - Tužitelj u tom pogledu tvrdi da je tijekom postupka sastavljanja predmetne obavijesti Komisija formalno uvjeravala talijansku vladu da će navedena diskriminacija po jezičnoj osnovi biti uklonjena, dok je s druge strane postupala suprotno prilikom sastavljanja obavijesti i određivanja pravila na koji funkcionira internetska stranica na koju se upućuje u obavijesti radi podnošenja prijava.