

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog svojoj tužbi, tužitelj ističe samo jedan tužbeni razlog koji se odnosi na izvanugovornu odgovornost Europske unije i konkretnije, povredu prava vlasništva i načela nediskriminacije.

Naime, mjere koje je Europska unija nametnula Republici Cipar prouzročile su blokadu sredstava tužitelja u Laiki Bank, a da mu nikakva pravedna i prethodna odšteta nije isplaćena.

Europska unija je tako očito i nerazumno povrijedila pravo vlasništva tužitelja i, s obzirom na to da su samo depoziti u Laiki Bank manji od 100 000,00 EUR osigurani u odnosu na europske mjere nametnute ciparskim vlastima, načelo nediskriminacije.

---

**Tužba podnesena 17. lipnja 2014. – Pirelli & C. protiv Komisije****(Predmet T-455/14)**

(2014/C 261/68)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Tužitelj: Pirelli & C. SpA (Milano, Italija) (zastupnici: M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza i P. Ferrari, *avvocati*)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

*kao glavni zahtjev*

— poništi odluku u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja, točnije njezin članak 1. stavak 5. točku (d), članak 2. točku (g) i članak 4., ali samo glede uključivanja tužitelja u popis osoba na koje se odluka odnosi,

*podredno*

— odredi *beneficium ordinis seu excussionis* u korist tužitelja,

u slučaju donošenja presude u korist društva Prysmian u odvojenom postupku koje je to društvo pokrenulo tužbom za poništenje odluke

— poništi odluku ili izmijeni njezin članak 2. točku (g) smanjujući novčanu kaznu izrečenu solidarno društvu Prysmian i tužitelju,

*u svakom slučaju*

— naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Predmetna tužba podnesena je protiv Odluke Europske komisije od 2. travnja 2014. C(2014) 2139 *final*, koja se odnosi na postupak na temelju članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i članka 53. Sporazuma o EGP-u (predmet AT.39610 – električni kablovi).

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj navodi šest tužbenih razloga:

1. Prvi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu obveze obrazlaganja

U okviru prvog tužbenog razloga društvo Pirelli navodi da nisu raspravljani niti navedeni detaljni razlozi za neprimjenjivost *Parental Liability Presumption* (PLP) na odnos Pirelli-Prysmian. Odluku stoga treba poništiti zbog potpunog izostanka obrazloženja.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu općih načela i temeljnih prava zbog primjene pretpostavke odlučujućeg utjecaja

U okviru drugog tužbenog razloga, tužitelj navodi da su odlukom povrijeđena njegova temeljna prava zaštićena člancima 48. i 49. Povelje iz Nice te člancima 6. stavkom 2. i 7. stavkom 1. Konvencije. Osim toga, pripisivanje odgovornosti društvu Pirelli predstavlja povredu prava vlasništva (članak 1. Protokola uz Konvenciju i članka 14. Konvencije, kao i članka 17. i 21. Povelje iz Nice) i protivno je načelu neutralnosti iz članka 345. UFEU-a. Konačno, jasno je da je Komisija povrijedila pravo na obranu društva Pirelli, zajamčeno člankom 6. Konvencije i člankom 48. stavkom 2. Povelje iz Nice, jer se tužitelj nije mogao braniti u pogledu spornog protupravnog ponašanja s obzirom na to da nije imao pristup nikakvom dokazu koji bi mogao opovrgnuti navode društva Prysmian.

3. Treći tužbeni razlog, koji se odnosi na neprimjenjivost *parental liability presumption*, jer nisu ispunjene pretpostavke za njezinu primjenu, i na povredu članka 101. UFEU-a

U okviru trećeg tužbenog razloga, tužitelj navodi da je Komisija pogrešno primijenila PLP na predmetni slučaj, povrijedivši članak 101. UFEU-a, jer nije dovoljno uzela u obzir posebna obilježja odnosa kontrole Pirelli-Prysmian.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu načela proporcionalnosti

U okviru četvrtog tužbenog razloga, tužitelj navodi da je primjena PLP-a na predmetni slučaj protivna načelu proporcionalnosti iz članka 5. stavka 4. UFEU-a jer nije usmjeren postizanju ni jednog od ciljeva koje Komisija želi ostvariti njegovom upotrebom. Stoga nije postojao niti jedan razlog za proširivanje odgovornosti društva Prysmian i na društvo Pirelli.

5. Peti tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu načela proporcionalnosti i jednakog postupanja zbog pogrešne primjene načela solidarnosti na društva Pirelli i Prysmian u odnosu na obvezu plaćanja novčane kazne Komisiji i, podredno, zbog propusta da se to načelo prilagodi na odgovarajući način.

U okviru petog tužbenog razloga, tužitelj navodi da se nametanjem društvu Pirelli solidarne odgovornosti s društvom Prysmian ne samo ne ostvaruju ciljevi koje Komisija želi postići u pogledu sankcija, već je takvo nametanje protivno tim ciljevima. Podredno, radi uzimanja u obzir odvojene odgovornosti pripisive društvima Prysmian i Pirelli, Komisija je morala barem predvidjeti *beneficium ordinis seu excussionis* u korist društva Pirelli. Konačno, propustivši primjereno uzeti u obzir razliku u ulozi tužitelja i društva Prysmian, Komisija je povrijedila načelo proporcionalnosti i načelo jednakog postupanja. Nadležni sud bi stoga trebao poništiti odluku u dijelu u kojem se odnosi na novčanu kaznu, ili podredno, izvršavajući svoju punu nadležnost preinačiti tu odluku i odrediti *beneficium ordinis seu excussionis* u korist društva Pirelli.

6. Šesti tužbeni razlog, koji se odnosi na protupravnost odluke zbog povrede članka 101. UFEU-a i članka 2. i 23. Uredbe (EZ) br. 1/2003, u dijelu koji se odnosi na društvo Prysmian

U okviru šestog tužbenog razloga, tužitelj navodi argumente u korist vlastitog prava na poništenje (djelomično ili u cijelosti) odluke ili na smanjenje novčane kazne u slučaju da društvo Prysmian uspije u postupku koji je pokrenulo protiv odluke, a čiji su argumenti, izuzev onih koji su nepovoljni za tužitelja, ponovljeni u predmetnoj tužbi.

---

**Tužba podnesena 16. lipnja 2014. – TAO/AFI i SFIE/Parlament i Vijeće**

**(Predmet T-456/14)**

(2014/C 261/69)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

*Tužitelji:* Association des Fonctionnaires Indépendants pour la Défense de la Fonction Publique Européenne (TAO/AFI) (Bruxelles, Belgija); i Syndicat des Fonctionnaires Internationaux et Européens (SFIE) (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvjetnik)

*Tuženici:* Vijeće Europske unije i Europski parlament