

3. Treći tužbeni razlog temelji se na nedostatku obrazloženja.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi načela proporcionalnosti i prava vlasništva.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na prigovoru protupravnosti Uredbe br. 267/2012 ⁽¹⁾ i Odluke 2010/413 ⁽²⁾ prilikom čijeg je izvršavanja donesena pobijana odluka s obzirom na to da, s jedne strane, njihovo donošenje predstavlja povredu obveze obrazloženja koja je utvrđena člankom 296. UFEU-a i povredu članka 215. UFEU-a i, s druge strane, njihove relevantne odredbe na temelju kojih su održane na snazi mjere ograničavanja koje su nametnute tužitelju predstavljaju povredu Ugovorâ i Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 267/2012 od 23. ožujka 2012. o mjerama ograničavanja protiv Irana i stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 961/2010 (SL L 88. str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 4., str. 194.).

⁽²⁾ Odluka Vijeća 2010/413/ZVSP od 26. srpnja 2010. o mjerama ograničavanja protiv Irana i stavljanju izvan snage Zajedničkog stajališta 2007/140/ZVSP (SL L 195, str. 39.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 3., str. 220.).

Tužba podnesena 9. lipnja 2014. – Neka Novin protiv Vijeća

(Predmet T-436/14)

(2014/C 253/81)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Neka Novin (Yusef Abad, Iran) (zastupnik: L. Vidal, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku koju je donijelo Vijeće o održavanju na snazi sankcije protiv tužitelja kako je navedeno u obavijesti od 15. ožujka 2014.;
- Vijeću naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog zbog pogreške koja se tiče prava, u dijelu u kojem razlog koji se navodi za održavanje na snazi mjera ograničavanja protiv tužitelja nije dovoljan.
2. Drugi tužbeni razlog zbog očite pogreške u ocjeni, u dijelu u kojem tuženik pogrešno smatra da je tužitelj nabavio specijalni materijal koji se može izravno primijeniti u iranskom nuklearnom programu.
3. Treći tužbeni razlog zbog povrede načela proporcionalnosti i prava na vlasništvo.

Tužba podnesena 16. lipnja 2014. – Metalúrgica Galaica protiv Komisije

(Predmet T-442/14)

(2014/C 253/82)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Metalúrgica Galaica, SA [Narón (A Coruña) Španjolska] (zastupnik: A. López Gómez, *abogado*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- podredno, poništi odluku koja skup poreznih mjera pod zajedničkim nazivom španjolski sustav financijskog leasinga (SEAF) kvalificira kao novu državnu potporu nespojivu s unutarnjim tržištem;
- podredno, poništi članke 1. i 4. pobijane odluke kojima se ulagači u AIE-ove (gospodarska interesna udruženja) utvrđuju kao jedini korisnici tih navodnih potpora i istovremeno kao isključive adresati njihovog povrata;
- podredno, poništi članak 4. pobijane odluke u mjeri u kojoj se njime, protivno općim načelima prava EU, nalaže povrat navodnih potpora;
- podredno, poništi članak 4. pobijane odluke u mjeri u kojoj se u njemu odlučuje o zakonitosti privatnih ugovora sklopljenih između ulagača i drugih pravnih subjekata, u cijelosti ili na način koji ograničava utjecaj na rentabilnost operacija, i
- naloži Komisiji snošenje svih troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužbeni razlozi i glavni argumenti identični su onima u predmetu T-401/14, Duro Felguera SA protiv Komisije.

Tužba podnesena 16. lipnja 2014. – Aprovechamientos Energéticos JG protiv Komisije

(Predmet T-443/14)

(2014/C 253/83)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Aprovechamientos Energéticos JG, SL (Madrid, Španjolska) (zastupnik: A. López Gómez, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- podredno, poništi odluku u mjeri u kojoj Komisija skup poreznih mjera, koje prema njoj sačinjavaju takozvani španjolski sustav financijskog leasinga (SEAF), kvalificira kao novu državnu potporu nespojivu s unutarnjim tržištem;
- podredno, poništi članke 1. i 4. pobijane odluke kojima se ulagači u AIE-ove (gospodarska interesna udruženja) utvrđuju kao jedini korisnici tih navodnih potpora i istovremeno kao jedini obveznici njihovog povrata;
- podredno, poništi članak 4. pobijane odluke u mjeri u kojoj se njime, protivno općim načelima prava EU, nalaže povrat navodnih potpora;