

2. Drugim žalbenim razlogom tvrdi da društvo Sina Bank nije povezano s interesima društva „Daftar” i ne pridonosi financiranju takozvanih strateških interesa države ni njezinog nuklearnog programa. U skladu s tim, smatra da u vezi s bankom ne postoje materijalni kriteriji za označavanje u pobijanim aktima i/ili da je Vijeće počinilo očitu pogrešku u procjeni prilikom određivanja jesu li ti kriteriji ispunjeni ili ne. Osim toga, Vijeće nije ispravno primijenilo mjerodavne kriterije.

⁽¹⁾ Odluka Vijeća od 26. srpnja 2010. o mjerama ograničavanja protiv Irana i stavljanju izvan snage Zajedničkog stajališta 2007/140/ZVSP (SL L 195, str.39.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 3., str. 220.).

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 267/2012 od 23. ožujka 2012. o mjerama ograničavanja protiv Irana i stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 961/2010 (SL L 88, str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 4., str. 194.).

Tužba podnesena 12. lipnja 2014. – The Goldman Sachs Group protiv Komisije

(Predmet T-419/14)

(2014/C 282/54)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: The Goldman Sachs Group, Inc (New York, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: W. Deselaers, J. Koponen i A. Mangiaracina, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi, u cijelosti ili djelomično, članke 1., 2., 3. i 4. Odluke Komisije C (2014) 2139 *final* od 2. travnja 2014. u predmetu AT.39610 – električni kablovi, u mjeri u kojoj se odnose na tužitelja; i/ili
- smanji novčanu kaznu izrečenu tužitelju člankom 2. Odluke;
- naloži Komisiji snošenje troškova tih postupaka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na to da pobijana odluka krši članak 101. UFEU-a i članak 23. stavak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u, ⁽¹⁾ time što holding GS Group drži zajedno i solidarno odgovornim za povrede koje je navodno počinilo društvo Prysmian.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na to da pobijana odluka krši članak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 i članak 296. UFEU-a jer ne dokazuje pravno dostatno da je GS Group stvarno izvršavao odlučujući utjecaj nad Prysmianom u mjerodavnom razdoblju.
3. Treći žalbeni razlog odnosi se na to da pobijana odluka krši članak 101. UFEU-a i članak 23. stavak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 jer krši načelo osobne odgovornosti i presumpciju nevinosti.
4. Četvrti žalbeni razlog odnosi se na to da pobijana odluka krši članak 101. UFEU-a i članak 23. stavak 2. Uredbe Vijeća br. 1/2003 jer krši načelo pravne sigurnosti i individualnosti s obzirom na prekršitelja jer Komisija nije podijelila novčanu kaznu.
5. Peti tužbeni razlog odnosi se na to da je Komisija prekršila tužiteljevo pravo na obranu (povreda temeljnog procesnog pravila) jer Komisija nije pravodobno dopustila pristup temeljnim dokumentima.

6. Šesti tužbeni razlog odnosi se na to da je Opći sud priznao GS Group pogodnost svakog smanjenja novčane kazne koja je izrečena pobijanom odlukom, a koju je mogao priznati društvu Prysmian.

(¹) (SL L 1, 4.1.2003., str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.).

Tužba podnesena 12. lipnja 2014. – Volkswagen protiv OHIM-a (CHOICE)

(Predmet T-431/14)

(2014/C 282/55)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Volkswagen AG (Wolfsburg, Njemačka) (zastupnik: U. Sander, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 3. travnja 2014. u predmetu R 2019/2013-1;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „CHOICE” za proizvode i usluge iz razreda 12, 28, 35 i 37 – prijava žiga Zajednice br. 11 769 163

Odluka ispitivača: odbijanje prijave

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 16. lipnja 2014. – Arbuzov protiv Vijeća

(Predmet T-434/14)

(2014/C 282/56)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Sergej Arbuzov (Kyiv, Ukrajina) (zastupnici: M. Machytková i P. Radošovský, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća 2014/119/ZVSP od 5. ožujka 2014. o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini (SL 2014 L 66, str. 26.) i Provedbenu odluku Vijeća 2014/216/ZVSP od 14. travnja 2014. o provedbi Odluke 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini (SL 2014 L 111, str. 91.) u mjeri u kojoj se odnose na tužitelja; i
- naloži Vijeću snošenje vlastitih troškova i svih tužiteljevih troškova.