

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 27. ožujka 2014. u predmetu R 540/2013-2;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: trodimenzionalni znak koji prikazuje oblik boce za proizvode iz razreda 6., 21. i 32. – prijava žiga Zajednice br. 10 532 687

Odluka ispitivača: žig nije podoban za registraciju u odnosu na dio proizvoda za koje je podnesena prijava

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe o žigu Zajednice.

Tužba podnesena 25. svibnja 2014. – Sina Bank protiv Vijeća

(Predmet T-418/14)

(2014/C 282/53)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Sina Bank (Teheran, Iran) (zastupnici: B. Mettetal i C. Wucher-North, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije nakon revizije sadržane u Obavijesti od 15. ožujka 2014. upućene osobama i subjektima na koje se odnose mjere ograničavanja iz Odluke Vijeća 2010/413/ZVSP⁽¹⁾ i Uredbi Vijeća (EU) br. 267/2012⁽²⁾ o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL C 77, str.1.) koja navodi da se Odluka Komisije 2010/413/ZVSP i Uredba Vijeća (EU) br. 267/2012 i dalje izravno odnosi na tužitelja;
- poništi Prilog IX. točku I.B.8. Uredbe Komisije (EU) br. 267/2012 jer se i dalje izravno odnosi na tužitelja kako je navedeno u Obavijesti od 15. ožujka 2014.;
- naloži Vijeću, dodatno uz njegove troškove, snošenje troškova koji su nastali tužitelju.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvim žalbenim razlogom tvrdi da je odluka Vijeća nakon revizije sadržane u Obavijesti od 15. ožujka 2014. povrijedila postupovna pravila davanja odgovarajućeg obrazloženja, poštovanje prava na obranu i prava na djelotvornu sudsku zaštitu.

2. Drugim žalbenim razlogom tvrdi da društvo Sina Bank nije povezano s interesima društva „Daftar” i ne pridonosi financiranju takozvanih strateških interesa države ni njezinog nuklearnog programa. U skladu s tim, smatra da u vezi s bankom ne postoje materijalni kriteriji za označavanje u pobijanim aktima i/ili da je Vijeće počinilo očitu pogrešku u procjeni prilikom određivanja jesu li ti kriteriji ispunjeni ili ne. Osim toga, Vijeće nije ispravno primijenilo mjerodavne kriterije.

⁽¹⁾ Odluka Vijeća od 26. srpnja 2010. o mjerama ograničavanja protiv Irana i stavljanju izvan snage Zajedničkog stajališta 2007/140/ZVSP (SL L 195, str.39.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 3., str. 220.).

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 267/2012 od 23. ožujka 2012. o mjerama ograničavanja protiv Irana i stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 961/2010 (SL L 88, str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 4., str. 194.).

Tužba podnesena 12. lipnja 2014. – The Goldman Sachs Group protiv Komisije

(Predmet T-419/14)

(2014/C 282/54)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: The Goldman Sachs Group, Inc (New York, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: W. Deselaers, J. Koponen i A. Mangiaracina, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi, u cijelosti ili djelomično, članke 1., 2., 3. i 4. Odluke Komisije C (2014) 2139 *final* od 2. travnja 2014. u predmetu AT.39610 – električni kablovi, u mjeri u kojoj se odnose na tužitelja; i/ili
- smanji novčanu kaznu izrečenu tužitelju člankom 2. Odluke;
- naloži Komisiji snošenje troškova tih postupaka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na to da pobijana odluka krši članak 101. UFEU-a i članak 23. stavak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u, ⁽¹⁾ time što holding GS Group drži zajedno i solidarno odgovornim za povrede koje je navodno počinilo društvo Prysmian.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na to da pobijana odluka krši članak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 i članak 296. UFEU-a jer ne dokazuje pravno dostatno da je GS Group stvarno izvršavao odlučujući utjecaj nad Prysmianom u mjerodavnom razdoblju.
3. Treći žalbeni razlog odnosi se na to da pobijana odluka krši članak 101. UFEU-a i članak 23. stavak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 jer krši načelo osobne odgovornosti i presumpciju nevinosti.
4. Četvrti žalbeni razlog odnosi se na to da pobijana odluka krši članak 101. UFEU-a i članak 23. stavak 2. Uredbe Vijeća br. 1/2003 jer krši načelo pravne sigurnosti i individualnosti s obzirom na prekršitelja jer Komisija nije podijelila novčanu kaznu.
5. Peti tužbeni razlog odnosi se na to da je Komisija prekršila tužiteljevo pravo na obranu (povreda temeljnog procesnog pravila) jer Komisija nije pravodobno dopustila pristup temeljnim dokumentima.