

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Predmetni žig Zajednice:* verbalni žig ULTIMATE za proizvode i usluge iz razreda 12, 28, 35 i 37

*Odluka ispitivača:* prijava odbijena

*Odluka žalbenog vijeća:* žalba odbijena

*Tužbeni razlozi:* povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

---

**Tužba podnesena 24. svibnja 2014. – Fih Holding i Fih Erhvervsbank protiv Komisije**

**(Predmet T-386/14)**

(2014/C 253/66)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelji:* FIH Holding A/S (Kopenhagen, Danska) i FIH Erhvervsbank A/S (Kopenhagen) (zastupnik: O. Koktvedgaard, odvjetnik)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije od 11. ožujka 2014. C(2014) 1280 *final* o državnoj potpori SA.34445 (2012/c) koju je Danska odobrila u pogledu prijenosa aktive FIH-a koja se odnosi na imovinu na FSC; i
- Komisiji naloži snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog prema kojem je pobijana odluka protivna članku 107. stavku 1. UFEU-a u dijelu u kojem je Komisija zaključila „da nijedan subjekt u tržišnom gospodarstvu ne bi pristao uložiti u skladu s odredbama i uvjetima ugovora kao što su odredbe i uvjeti ugovora o kupoprodaji udjela” (uvodna izjava 93.), da „slijedom toga navedene mjere nisu u skladu s načelom subjekta u tržišnom gospodarstvu” (uvodne izjave 93. i 99.) te u članku 1. stavku 1. Odluke da je prijenosom aktive ostvarena državna potpora.
2. Drugi tužbeni razlog prema kojem se FSC (Danish Financial Stability Company) ne može usporediti s privatnim ulagačem koji se rukovodi više dugoročnim potencijalom rentabilnosti uloženog kapitala, nego s privatnim vjerovnikom koji želi naplatiti iznose koje mu duguje dužnik u financijskim poteškoćama zbog postojećih obveza na strani FSC-a.
3. Treći tužbeni razlog prema kojem je pobijana odluka protivna članku 107. stavku 1. UFEU-a u dijelu u kojem u uvodnoj izjavi 116. zaključuje da bruto učinak kapitalne olakšice iznosi 375 milijuna DKK za što je trebalo dati naknadu i da vrijednost prijenosa iznosi 254 milijuna DKK više od stvarne ekonomske vrijednosti što je trebalo vratiti, kao i da se odobrenje u stavku 2. članku 1. Općih uvjeta, posebnoj obvezi 6., daje uz ispunjenje ovih uvjeta.
4. Četvrti tužbeni razlog prema kojem je pobijana odluka protivna članku 107. stavku 1. UFEU-a u dijelu u kojem je Komisija u uvodnoj izjavi 103. točki (a) utvrdila „pogodnost u vezi s formulom iz ugovora o kupoprodaji udjela (0,73 milijarde DKK) odnosno „naknadu za ulaganje u kapital koju se nije tražilo (1,33 milijarde DKK)” u uvodnoj izjavi 103. točki (b). Slijedom toga, zahtjev Komisije iz stavka 2. članka 1. i posebne obveze br. 6., u pogledu plaćanja naknade za kapitalnu olakšicu, nije osnovan.

5. Peti tužbeni razlog prema kojem je Komisija pogrešno shvatila odredbe ugovora kada je Komisija zaključila da FIH treba FSC-u platiti 254 milijuna DKK (uvodna izjava 116.) kao razliku između vrijednosti prijenosa i stvarne ekonomske vrijednosti aktive.
6. Šesti tužbeni razlog prema kojem je pobijana odluka protivna članku 296. UFEU-a i članku 41. stavku 2. točki (c) Povelje, s obzirom na to da je Komisija učinila bitnu povredu postupka u pogledu obrazloženja svoje odluke.

---

**Tužba podnesena 10. lipnja 2014. – Duro Felguera protiv Komisije**

**(Predmet T-401/14)**

(2014/C 253/67)

*Jezik postupka: španjolski*

**Stranke**

Tužitelj: Duro Felguera, SA (Gijón, Španjolska) (zastupnik: A. López Gómez, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- podredno, poništi odluku u mjeri u kojoj skup poreznih mjera pod zajedničkim nazivom španjolski sustav financijskog leasinga (SEAF) kvalificira kao novu državnu potporu nespojivu s unutarnjim tržištem;
- podredno, poništi članke 1. i 4. pobijane odluke kojima se ulagači u AIE-ove (gospodarska interesna udruženja) utvrđuju kao jedini korisnici tih navodnih potpora i istovremeno kao jedini obveznici njihovog povrata;
- podredno, poništi članak 4. pobijane odluke u mjeri u kojoj se njime, protivno općim načelima prava EU, nalaže povrat navodnih potpora;
- podredno, poništi članak 4. pobijane odluke u mjeri u kojoj se u njemu izjašnjava o zakonitosti privatnih ugovora sklopljenih između ulagača i drugih pravnih subjekata, i
- naloži Komisiji snošenje svih troškova ovog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Pobijana odluka u ovom postupku istovjetna je onoj u predmetu T-515/13, Španjolska/Komisija.

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. U svom prvom tužbenom razlogu, tužitelj smatra da pobijana odluka povređuje članak 107. UFEU-a time što kvalificira SEAF i mjere koje ga čine kao državnu potporu. Tužitelj navodi da je opće stajalište od kojeg Komisija polazi pogrešno, s obzirom na to da Komisija miješa skup privatnih pravnih poslova koje su sklopili porezni obveznici kako bi optimalno povećali prihode, s uspostavljanjem *ad hoc* mehanizma od strane poreznih tijela kako bi stvorila porezne prednosti.
2. Tužitelj temelji svoj drugi tužbeni razlog na tome da je Komisija pogrešno utvrdila korisnika potpore, s obzirom na to da i sama Komisija priznaje da onaj koji prima potporu ili njezin veći dio jest brodovlasnik koji stječe brod, a ne AIE. Naime, iako AIE zahtijeva buduću amortizaciju i njegovi članovi prvi od nje imaju koristi, 90 % te amortizacije prenosi se na broderska poduzeća.