

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhausen, Njemačka)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 17. ožujka 2014. u predmetu R 1302/2013-4; i
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig KISS za proizvode iz razreda 33 – prijava žiga Zajednice br. 10 620 565

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: Nordbrand Nordhausen GmbH

Navedeni žig ili znak: verbalni žig CRISS za proizvode iz razreda 33

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je odbačen

Odluka žalbenog vijeća: odluka Odjela za prigovore je poništena i prijava žiga Zajednice je odbijena

Tužbeni razlozi:

- povreda pravila 20. stavka 7. točke (c) u vezi s pravilom 50. stavkom 1. Uredbe br. 2868/95 u vezi s člankom 55. stavkom 1. Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 2. lipnja 2014. – Secolux protiv Komisije

(Predmet T-363/14)

(2014/C 253/61)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Luksemburg) (zastupnik: N. Prüm-Carré, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluke od 1. i 14. travnja 2014. koje je donijela Glavna tajnica Europske komisije, a kojima se uskraćuje pristup cjelokupnoj dokumentaciji koja se odnosi na postupak javne nabave br. 02/2013/01L „Nadzor sigurnosti” za grupu poslova 1, posebno što se tiče uvida u odabranu ponudu ponuditelja, specifikaciju cijena i izvješće o ocjeni navedene ponude te ugovor o uslugama koji je sklopljen s odabranim ponuditeljem;
- Europskoj komisiji naloži snošenje svih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog zbog izostanka odgovora na zahtjev za dostavu cjelokupne dokumentacije koja se odnosi na postupak javne nabave, s obzirom na to da je Komisija odgovorila samo na zahtjev za pristup dokumentima u dijelu koji se odnosi na izvješće o ocjeni ponude, odabranu ponudu ponuditelja, specifikaciju cijena i ugovor o uslugama koji je sklopljen s odabranim ponuditeljem.
2. Drugi tužbeni razlog zbog povrede odredaba članka 4. Uredbe br. 1049/2001 ⁽¹⁾.
 - Uskrata pristupa dokumentima zbog ugrožavanja zaštite privatnosti i integriteta pojedinca u smislu članka 4. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 1049/2001 nije valjan razlog, s obzirom na to da je bilo moguće dostaviti anonimiziranu verziju.
 - Primjena iznimke koja se odnosi na zaštitu komercijalnih interesa u smislu članka 4. stavka 2. prve alineje Uredbe br. 1049/2001 nije osnovana, s obzirom na to da izvješće o ocjeni ponude i specifikacija cijena ne sadrže bilo kakvu informaciju u vezi s tehničkim ili ljudskim resursima niti se u njima otkrivaju bilo kakva posebna znanja i iskustva (*know-how*) ili neka posebna tehnička stručnost.
 - Pristup dokumentima ne ugrožava proces odlučivanja institucije u smislu članka 4. stavka 3. Uredbe br. 1049/2001, s obzirom na to da (i) je odluka o odabiru bila donesena i ugovor o uslugama potpisan s odabranim ponuditeljem u trenutku kada je donesena odluka o uskrati pristupa dokumentima, (ii) traženi dokumenti nisu mišljenja u smislu članka 4. stavka 3. drugog podstavka Uredbe br. 1049/2001 i s obzirom na to da otkrivanje tih dokumenata ne može ugroziti proces odlučivanja Komisije.
 - Postoji prevladavajući javni interes, i to načelo transparentnosti u području izvršavanja proračuna.
 - Komisija nije dokazala da nije bilo moguće dostaviti dijelove dokumenata u smislu članka 4. stavka 6. Uredbe br. 1049/2001.
3. Treći tužbeni razlog zbog izostanka stvarnog obrazloženja donesenih odluka.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 145, str. 43.).

Tužba podnesena 27. svibnja 2014. – CBM Creative Brands Marken protiv OHIM-a – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)

(Predmet T-365/14)

(2014/C 253/62)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Švicarska) (zastupnici: U. Lüken, M. Grundmann i N. Kerger, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Rim, Italija)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku petog žalbenog vijeća od 1. travnja 2014. u predmetu R 411/2013-5 u dijelu u kojem peto žalbeno vijeće poništava odluku Odjela za prigovore, prihvaća prigovor i odbija prijavu žiga Zajednice br. 009 877 416 za proizvode u razredima 18 i 25 i za usluge „Maloprodajne usluge, uključujući putem internetskih stranica i teletrgovine, vezane uz odjeću, obuću, pokrivala za glavu, sunčane naočale, plemenite metale i njihove slitine i proizvode od plemenitih metala ili koji su njima obloženi, nakit, drago kamenje, instrumente za mjerenje vremena, kožu i imitaciju kože i proizvode izrađene od tih materijala, životinjske kože, putne kovčuge i putne nesesere, torbe, ručne torbe, novčanike, torbice, navlake za ključeve, naprtnjače, vrećice, kišobrane, suncobrane i štapove za hodanje, bičeve, ormu za životinje i sedlarske proizvode” iz razreda 35;