

2. Drugi tužbeni razlog navodi povredu Uredbe br. 1 od 15. travnja 1958.
 - U cjelokupnoj prepisci s tužiteljem, tuženik je zanemario svoju obvezu da se obrati osobi koja je podvrgnuta suverenitetu države članice na službenom jeziku te države. Ta je povreda tužitelja spriječila u ispunjavanju zahtjeva koji su mu bili određeni u vezi s dokazivanjem statusa malog poduzeća.
3. Treći tužbeni razlog navodi da su pobijane odluke neopravdane i da je zaračunata administrativna pristojba neproporcionalna.
 - Pobijane odluke pogrešne su u sadržaju. Tužitelj je prema Uredbi (EZ) 340/2008 imao pravo na smanjenje naknada. Tuženikov račun u vezi s administrativnom pristojbom nije opravdan jer mu je ta pristojba zaračunata na temelju pogrešnog postupka. Administrativna pristojba se ne temelji na ispravnoj pravnoj osnovi te je neproporcionalna.

-
- ⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL, L 396, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3.)
- ⁽²⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 340/2008 od 16. travnja 2008. o naknadama i pristojbama plativima Europskoj agenciji za kemikalije u skladu s Uredbom (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) (SL, L 107, str. 6) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 25., str. 263.).

Tužba podnesena 28. ožujka 2014. – Richard Anton protiv ECHA

(Predmet T-208/14)

(2014/C 202/32)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Richard Anton KG (Gräfelfing, Njemačka) (zastupnici: M. Ahlhaus i J. Schrotz, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (ECHA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da su odluka Europske agencije za kemikalije br. SME(2013) 4524 od 21. siječnja 2014. kao i račun br. 10046841 od 23. siječnja 2014. ništavi; i
- naloži tuženiku snošenje troškova, uključujući i troškove tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog navodi nedostatak nadležnosti tuženika.
 - Tuženik nije bio nadležan da usvoji pobijanu odluku SME(2013) 4525. Ni Uredba (EZ) br. 1907/2006 ⁽¹⁾ ni Uredba (EZ) 340/2008 ⁽²⁾ tuženika ne ovlašćuju na donošenje odvojene odluke u povodu toga da se podnositelj prijave ne pridržava kriterija za SMP.
2. Drugi tužbeni razlog navodi povredu Uredbe br. 1 od 15. travnja 1958.
 - U cjelokupnoj prepisci s tužiteljem, tuženik je zanemario svoju obvezu da se obrati osobi koja je podvrgnuta suverenitetu države članice na službenom jeziku te države. Ta je povreda tužitelja spriječila u ispunjavanju zahtjeva koji su mu bili određeni u vezi s dokazivanjem statusa malog poduzeća.

3. Treći tužbeni razlog navodi da su pobijane odluke neopravdane i da je zaračunata administrativna pristojba neproporcionalna.
- Pobijane odluke pogrešne su u sadržaju. Tužitelj je prema Uredbi (EZ) 340/2008 imao pravo na smanjenje naknada. Tuženikov račun u vezi s administrativnom pristojbom nije opravdan jer mu je ta pristojba zaračunata na temelju pogrešnog postupka. Administrativna pristojba se ne temelji na ispravnoj pravnoj osnovi te je neproporcionalna.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL, L 396, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3.)

⁽²⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 340/2008 od 16. travnja 2008. o naknadama i pristojbama plativima Europskoj agenciji za kemikalije u skladu s Uredbom (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) (SL, L 107, str. 6) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 25., str. 263.).

Tužba podnesena 9. travnja 2014. – Gmina Kosakowo protiv Komisije

(Predmet T-217/14)

(2014/C 202/33)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Gmina Kosakowo (Kosakowo, Poljska) (zastupnik: M. Leśny, pravni savjetnik [*radca prawny*])

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europske komisije od 11. veljače 2014. u predmetu SA. 35388 kojom je naloženo da Poljska od zračne luke Gdynia-Kosakowo mora tražiti povrat nezakonito isplaćene državne potpore;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog:

- Pogrešno utvrđeno činjenično stanje na temelju kojeg je donesena pobijana odluka;

2. Drugi tužbeni razlog:

- Povreda članka 107. stavka 1. UFEU-a zbog neosnovanog stajališta prema kojem je Gmina Kosakowo (Općina Kosakowo) navodno pružila javnu potporu protivno navedenoj odredbi, premda je preuzimanje udjela u društvu Port Lotniczy Gdynia – Kosakowo sp. z o.o. od strane te jedinice predstavljalo zatvaranje transakcije u vezi s ugovorom o zakupu zemljišta; nadalje, pogrešna primjena kriterija privatnog ulagača od strane Europske komisije.

3. Treći tužbeni razlog:

- Povreda sljedećih postupovnih propisa: članka 107. stavka 1. UFEU-a u vezi s člankom 5. stavkom 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 659/1999 zbog pogrešne primjene kriterija privatnog ulagača; članka 7. stavka 5. u vezi s člankom 13. stavkom 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 659/1999 zbog netočno utvrđenog iznosa potpore koju treba vratiti, u koji su uključeni i izdaci za sigurnost i infrastrukturu; članka 296. stavka 2. UFEU-a zbog nedostatka odgovarajućeg obrazloženja pobijane odluke koja ne sadrži bitne elemente na temelju kojih se može utvrditi razloge za tu odluku.