

3. Treći tužbeni razlog odnosi se na povredu načela dosljednosti, s obzirom na to da pobijana odluka omogućava stupanje na snagu međunarodnog sporazuma koji se primjenjuje na teritoriju Zapadne Sahare iako nijedna država članica nije priznala suverenitet Kraljevine Maroko nad Zapadnom Saharom. Pobijanom odlukom poduprla bi se vlast Kraljevine Maroko nad Sahrawi teritorijem, što bi bilo protivno pomoći Komisije za Sahrawi izbjeglice. Nadalje, pobijana odluka nije u skladu niti s uobičajenom reakcijom Europske unije na povrede obveza koje proizlaze iz kogentnih normi međunarodnog prava, a protivna je i ciljevima zajedničke ribarstvene politike.
4. Četvrti tužbeni razlog odnosi se na neispunjenje cilja održivog razvoja.
5. Peti tužbeni razlog odnosi se na povredu načela legitimnih očekivanja, s obzirom na to da je pobijana odluka protivna tužiteljevim očekivanjima stvorenim zbog ponavljanih izjava institucija Europske unije o usklađenosti sporazuma sklopljenih s Kraljevinom Maroko s međunarodnim pravom.
6. Šesti tužbeni razlog odnosi se na povredu sporazuma o pridruživanju sklopljenog između Europske unije i Kraljevine Maroko, s obzirom na to da je pobijana odluka protivna članku 2. spomenutog sporazuma o pridruživanju utoliko što povrjeđuje pravo na samoodređenje.
7. Sedmi tužbeni razlog odnosi se na povredu Konvencije Ujedinjenih naroda o pravu mora, s obzirom na to da pobijana odluka omogućava stupanje na snagu Protokola kojim Europska unija i Kraljevina Maroko određuju ribolovne kvote u vodama koje nisu dio njihova suvereniteta i odobravaju brodovima Unije iskorištavanje ribolovnih resursa koji su dio isključivog suvereniteta naroda Sahrawi.
8. Osmi tužbeni razlog odnosi se na povredu prava na samoodređenje, s obzirom na to da se pobijanom odlukom podupire vlast Kraljevine Maroko nad Zapadnom Saharom.
9. Deveti tužbeni razlog odnosi se na povredu načela trajnog suvereniteta nad prirodnim resursima i članka 73. Povelje Ujedinjenih naroda, s obzirom na to da nije zatraženo mišljenje tužitelja iako osporavana odluka omogućava iskorištavanje prirodnih resursa koji su dio isključivog suvereniteta naroda Sahrawi.
10. Deseti tužbeni razlog odnosi se na povredu načela relativnog učinka Ugovorâ, s obzirom na to da se pobijanom odlukom stvaraju međunarodne obveze za tužitelja, bez njegova pristanka.
11. Jedanaesti tužbeni razlog odnosi se na povredu međunarodnog humanitarnog prava, s obzirom na to da se pobijanom odlukom Kraljevini Maroko daje financijska potpora u njezinoj politici kolonizacije Zapadne Sahare.
12. Dvanaesti tužbeni razlog odnosi se na pravo međunarodne odgovornosti s obzirom na to da pobijana odluka dovodi do međunarodne odgovornosti Europske unije.

⁽¹⁾ SL L 349, str. 1.

Tužba podnesena 14. ožujka 2014. – Freitas protiv Parlamenta i Vijeća

(Predmet T-185/14)

(2014/C 184/56)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: José Freitas (Porto, Portugal) (zastupnik: J.-P. Hordies, odvjetnik)

Tuženi: Vijeće Europske unije i Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— tužbu proglašiti dopuštenom i osnovanom;

- poništi članak 1. stavak 2. točku (b) Direktive 2013/55/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 20. studenoga 2013. o izmjeni Direktive 2005/36/EZ o priznavanju stručnih kvalifikacija i Uredbe (EU) br. 1024/2012 o administrativnoj suradnji putem Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta („Uredba IMI”), objavljene u Službenom listu Europske unije 28. prosinca 2013. (L 354/132);
- naloži tuženicima snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na povredu članka 49. UFEU-a, s obzirom na to da javnobilježnička profesija ulazi u područje primjene članka 49. UFEU-a koji se odnosi na slobodu poslovnog nastana, a ne ulazi u područje izvršavanja javnih ovlasti u smislu članka 51. UFEU-a. Javnobilježnička se profesija stoga ne može isključiti iz područja primjene Direktive 2005/36/EZ ⁽¹⁾.
2. Drugi tužbeni razlog odnosi se na povredu načela proporcionalnosti, s obzirom na to da su javni bilježnici imenovani službenim aktom tijela javne vlasti općenito i apsolutno isključeni iz područja primjene Direktive 2005/36/EZ.

⁽¹⁾ Direktiva 2005/36/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. rujna 2005. o priznavanju stručnih kvalifikacija (SL L 255, str. 22.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 125.)

Tužba podnesena 9. travnja 2014. – Ewald Dörken protiv OHIM-a – Schürmann (VENT ROLL)

(Predmet T-223/14)

(2014/C 184/57)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Ewald Dörken AG (Herdecke, Njemačka) (zastupnik: N. Grüger, odvjetnica)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Wolfram Schürmann (Neuhausen, Švicarska)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 30. siječnja 2014. u predmetu R 2156/2012-4 i pobijanu odluku izmijeni na način da se zahtjev za proglašavanje žiga ništavim u cijelosti odbije;
- podredno, poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 30. siječnja 2014. u predmetu R 2156/2012-4 u pogledu proizvoda iz razreda 6: „Metalne građevinske trake” kao i razreda 17: „Trake za izolaciju” i pobijanu odluku izmijeni na način da se zahtjev za proglašavanje žiga ništavim u pogledu tih proizvoda odbije;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Registrirani žig Zajednice protiv kojeg je podnesen zahtjev za proglašavanje žiga ništavim: verbalni žig „VENT ROLL” za proizvode iz razreda 6, 17 i 19 – Žig Zajednice br. 3 817 491