

**Tužba podnesena 7. ožujka 2014. – Volkswagen protiv OHIM-a (StartUp)****(Predmet T-156/14)**

(2014/C 135/76)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački***Stranke***Tužitelj:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Njemačka) (zastupnik: U. Sander, odvjetnik)*Tuženik:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 7. siječnja 2014. u predmetu R 1335/2013-4;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti***Predmetni žig Zajednice:* verbalni žig „StartUp” za proizvode i usluge iz razreda 12, 28, 35 i 37 – prijava žiga Zajednice br. 11 792 009*Odluka ispitivača:* odbijanje prijave*Odluka žalbenog vijeća:* odbijanje žalbe*Tužbeni razlozi:*

- povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 207/2009
- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

**Tužba podnesena 28. veljače 2014. – Canadian Solar Emea i drugi protiv Vijeća****(Predmet T-162/14)**

(2014/C 135/77)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelji:* Canadian Solar Emea GmbH (München, Njemačka); Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc. (Changshu, Kina); Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc. (Luoyang, Kina); Csi Cells Co. Ltd (Suzhou, Kina); i Csi Solar Power (Kina), Inc. (Suzhou) (zastupnici: A. Willems, S. De Knop i J. Charles, *lawyers*)*Tuženik:* Vijeće Europske unije**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- proglasi tužbu dopuštenom;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 1238/2013 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz kristalnih sicilijanskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine (SL 2013 L 325, str. 1) u mjeri u kojoj se ona primjenjuje na tužitelje;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog navodi da su, uvođenjem antidampinških mjera na kristalne silicijske fotonaponske module i ključne elemente poslanih iz Narodne Republike Kine, s obzirom na to da je Obavijest o pokretanju postupka navela isključivo kristalne silicijske fotonaponske module i ključne elemente podrijetlom iz Narodne Republike Kine, Institucije povrijedile članak 5. stavak 10. i članak 5. stavak 11. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 <sup>(1)</sup>;
2. Drugi tužbeni razlog navodi da su, uvođenjem antidampinških mjera na kristalne silicijske fotonaponske module i ključne elemente koje nisu bile podvrgnute antidampinškom ispitnom postupku, Institucije povrijedile članak 1. i članak 17. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009;
3. Treći tužbeni razlog navodi da su, primjenjujući metodologiju za zemlje bez tržišnog gospodarstva za izračunavanje dampinške marže za proizvode iz zemalja s tržišnim gospodarstvom, Institucije povrijedile članak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br.1225/2009.;
4. Četvrti tužbeni razlog navodi da su, provođenjem jednog jedinstvenog ispitnog postupka za dva različita proizvoda (tj. kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ćelija), Institucije povrijedile članak 1. stavak 4. Uredbe Vijeća (EZ) br.1225/2005;
5. Peti tužbeni razlog navodi da su, tako što nisu ispitali zahtjev tužitelja za postupanje kao u slučaju zemlje s tržišnim gospodarstvom, Institucije povrijedile članak 2. stavak 7., točku (c) Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009;
6. Šesti tužbeni razlog navodi da su, time što nisu odvojeno procijenili pretrpljenu štetu na proizvodnji Unije nanесenu dampinškim uvozom i ostalim čimbenicima i, kao posljedicom toga, uvođenjem stope pristojbe više od one koja je potrebna kako bi se uklonila šteta nanесena dampinškim uvozom proizvodnji Unije, Institucije povrijedile članak 3. i članak 9. stavak 4. Uredbe Vijeća (EZ) br.1225/2009.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL 2009 L 343, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str.202.)

**Tužba podnesena 28. veljače 2014. – Canadian Solar Emea i drugi protiv Vijeća****(Predmet T-163/14)**

(2014/C 135/78)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

**Tužitelji:** Canadian Solar Emea GmbH (München, Njemačka); Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc. (Changshu, Kina); Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc. (Luoyang, Kina); Csi Cells Co. Ltd (Suzhou, Kina) i Csi Solar Power (Kina), Inc. (Suzhou) (zastupnici: A. Willems, S. De Knop i J. Charles, *lawyers*)

**Tuženik:** Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 1239/2013 o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine (SL 2013 L 325, str. 66.) u mjeri u kojoj se ona primjenjuje na tužitelje;
- naloži tuženiku snošenje troškova.