

Tužbeni razlozi:

- Povreda članka 75. druge rečenice Uredbe br. 207/2009
- Povreda članka 74. Uredbe br. 207/2009
- Povreda članka 52. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 4. veljače 2014. – LTJ Diffusion protiv OHIM-a – Arthur et Aston (ARTHUR & ASTON)

(Predmet T-83/14)

(2014/C 112/65)

Jezik na kojem je tužba podnesena: francuski

Stranke

Tužitelj: LTJ Diffusion (Colombes, Francuska) (zastupnik: S. Lederman, *avocat*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Arthur et Aston SAS (Giberville, Francuska)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) donesenu 2. prosinca 2013. u predmetu R 1963/2012-1 u dijelu u kojem utvrđuje da uporaba ranijeg žiga „ARTHUR” br. 17731 nije u skladu s odredbom članka 15. stavka 1. drugog podstavka točke (a) Uredbe br. 207/2009;
- u slučaju da Opći sud u skladu sa svojom praksom (TUE, 4. lipnja 2013., T-514/11, „DECATHLON”), smatra da nije ovlašten odlučivati o utemeljenosti prigovora podnesenog dana 14. travnja 2011. od društva LTJ DIFFUSION budući da žalbeno vijeće ni samo nije donijelo odluku, zahtijeva se: vratiti predmet nadležnom tijelu kako bi se odlučilo o utemeljenosti prigovora kojeg je podnijelo društvo LTJ DIFFUSION dana 14. travnja 2011. protiv prijave registracije žiga Zajednice br. 9509911, koji se sastoji od verbalnog znaka „ARTHUR & ASTON”, za označavanje proizvoda iz razreda 3, 9, 14 i 25, a osobito „obuća, čizme i cipele”.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: Arthur et Aston SAS

Predmetni žig Zajednice: Verbalni žig „ARTHUR & ASTON” za proizvode iz razreda 3, 9, 14 i 25 (prijava žiga Zajednice br. 9 509 911)

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: Tužitelj

Navedeni žig ili znak: Polu-figurativni nacionalni žig koji sadrži verbalni element „Arthur” za proizvode iz razreda 25

Odluka Odjela za prigovore: Odbacivanje prigovora

Odluka žalbenog vijeća: Odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: Povreda članka 15. stavka 1. drugog podstavka točke (a) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 12. veljače 2014. – Tecalan protiv OHIM-a – Ensinger (TECALAN)

(Predmet T-100/14)

(2014/C 112/66)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Tecalan GmbH (Grünberg, Njemačka) (zastupnik: S. Holthaus, *Rechtsanwältin*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Ensinger GmbH (Nufringen, Njemačka)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 11. prosinca 2013. u predmetu R 2308/2012-1;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: Tužitelj

Predmetni žig Zajednice: Verbalni žig TECALAN za proizvode iz razreda 17 (prijava žiga Zajednice br. 6 203 285)

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: Ensinger GmbH

Navedeni žig ili znak: Verbalni žig TECADUR za proizvode iz razreda 17

Odluka Odjela za prigovore: prihvaćanje prigovora

Odluka žalbenog vijeća: Odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 10. veljače 2014. – British Aggregates protiv Komisije

(Predmet T-101/14)

(2014/C 112/67)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: British Aggregates Association (Lanark, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: L. Van den Hende, odvjetnik, i L. Geary, *Solicitor*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- sukladno članku 263. UFEU-a poništi Odluku Komisije od 31. srpnja 2013. C(2013) 4901 *final* objavljenu u Službenom listu Europske unije 28. studenoga 2013. u predmetu SA.34775 (ex N863/2001) – Porez na agregate;
- naloži tuženiku snošenje troškova tužitelja u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.