

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati žalbu podnesenu protiv odluke drugog vijeća Službeničkog suda u predmetu F-96/09, djelomično poništi tu odluku, točnije poništi ju u dijelu u kojem se njome odbija zahtjev za poništenje odluke Općeg suda vezano za natječaj kojim se žalitelju odbija pristup usmenom testu te u dijelu u kojem se odbija poništenje odluka kojima se žalitelju odbija priopćiti njegove ispravljene pisane testove kao i individualnu bodovnu listu za te testove;
- u cijelosti prihvati zahtjeve istaknute u prvom stupnju, osim osporavanja odluka kojima se odbijaju pisani testovi b) i c), u mjeri u kojoj se tim odlukama odbija priopćiti pisane testove kojima je pristupio žalitelj i bodovne liste za svaki od tih testova, a koje je izradio sud, s obzirom na to da su dotičnoj osobi priopćeni putem EPSO obavijesti od 16. lipnja 2010. [točke 72. i 73.], i
- potvrdi odluku da se tuženiku nalaže snošenje troškova prvostupanjskog postupka i da mu naloži snošenje troškova žalbenog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog u okviru kojeg se navodi da je Službenički sud počinio pogrešku koja se tiče prava kada nije priznao neke od zahtjeva koje je tužitelj iznio u tužbi i time povrijedio pravno na učinkoviti pravni lijek sadržano u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
 - U tom smislu žalitelj tvrdi da je Službenički sud smatrao da je tužba nepravodobna u vezi s nekim navodima u njoj jer je, protivno načelo *pro actione*, smatrao da za izračun roka za podnošenje tužbe počevši od dana počinjenja štetne radnje ne treba uzeti u obzir prigovor koji je tužitelj podnio administrativnim putem u skladu s člankom 90. stavkom 2. Pravilnika o osoblju za dužnosnike i Uvjeta zapošljavanja koji se primjenjuju na ostale službenike Europske ekonomske zajednice i Europske zajednice za atomsku energiju.
2. Drugi žalbeni razlog u okviru kojeg se navodi povreda članka 41. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članka 296. UFEU-a time što je odlučio da i samo priopćenje bodova koje je kandidat ostvario na dva pismena testa na otvorenom natječaju bez dodatnog pojašnjenja predstavlja dostatno obrazloženje.
 - Imajući u vidu razmatranje suda prvog stupnja sukladno kojem su sve radnje ocjenjivačkog odbora tajne, što implicira zaštitu imuniteta tijekom presude, žalitelj navodi mogućnost sudskog nadzora odluka ocjenjivačkog odbora na temelju razlikovanja, „materijalne jezgre odluke” i njezinih „rubnih dijelova” prilikom tehničkog ocjenjivanja.
3. Treći žalbeni razlog u okviru kojeg se navodi povreda članaka 42. i 52. Povelje Europske unije o temeljnim pravima
 - U tom smislu žalitelj navodi da je Službenički sud počinio pogrešku koja se tiče prava kada je procijenio da kandidatkinja na otvorenom natječaju, suprotno ostvarenim bodovima, nema pravo pristupa ispravljenim pisanim testovima te je na taj način povrijedio njezino pravo na pristup dokumentima.

Tužba podnesena 3. siječnja 2014. – Grundig Multimedia protiv OHIM-a (Pianissimo)

(Predmet T-11/14)

(2014/C 135/53)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Švicarska) (zastupnik: S. Walter, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 5. studenoga 2013. u predmetu R 441/2013-4;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka, uključujući i one nastale pred OHIM-om.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „Pianissimo” za proizvode u razredu 7 – prijava žiga Zajednice br. 11 102 266

Odluka ispitivača: odbijanje prijavljenog žiga

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točke (b) i članka 7. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice.

Tužba podnesena 15. siječnja 2014. – St’art i dr. protiv Komisije

(Predmet T-36/14)

(2014/C 135/54)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: St’art – Fonds d’investissement dans les entreprises culturelles (Mons, Belgija); Stichting Cultuur – Ondernemen (Amsterdam, Nizozemska) i Angel Capital Innovations Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: L. Dehin i C. Brüls, *avocats*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je tužba dopuštena i osnovana te posljedično poništi pobijane akte:
 - bilo odluku Europske komisije nepoznatog datuma o završetku projekta „Factor SI.2.609157-2/G/ENT/CIP/11/C/N03C011” i posljedičnog ukidanja dodjele bespovratnih sredstava konzorciju koji čine tužitelji;
 - bilo odluku donesenu 29. studenoga 2013. koja potvrđuje tu odluku;
- naloži protivnoj stranci snošenje troškova postupka uključujući odvjetničke pristojbe i troškove podnositelja zahtjeva.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog u okviru kojeg se navodi povreda obveze obrazlaganja, prava na jednako postupanje i općeg načela dobre vjere u izvršavanju ugovora i uvjeta ugovora s obzirom da je obrazloženje koje je pružila Komisija neprikladno i s obzirom na to da nije ispunjen niti jedan uvjet za raskid ugovora. Tužitelji ističu da činjenica da su ciljevi projekta postignuti drugim sredstvima te da je time projekt izgubio svrhu nije valjani razlog za raskid ugovora o bespovratnim sredstvima.