

Prema žalitelju, Opći sud može poništiti ili izmijeniti odluku samo ako je ona, u trenutku donošenja, bila zahvaćena razlozima za poništenje ili izmjenu navedenim u članku 65. stavku 2. Uredbe (EZ) br. 207/2009. Opći sud povrijedio je članak 65. stavak 2. navedene uredbe ne poštujući opseg svoga nadzora zakonitosti, koji se mora ograničiti na pravne elemente (uključujući sudsku praksu postojeću na dan kada je odluka donesena) i činjenice iznesene pred žalbenim vijećem. Opći sud nije utvrdio da je žalbeno vijeće počinilo pogrešku na dan kada je pobijana odluka bila donesena. Opći sud zamijenio je vlastitu ocjenu ocjenom žalbenog vijeća te je odluku žalbenog vijeća svojom odlukom te je nadalje ocjenjivao i presudu francuskog kasacijskog suda od 10. srpnja 2012. o kojoj navedeno vijeće nije imalo priliku zauzeti stav.

Osim toga, Opći sud iskrivio je presudu francuskog kasacijskog suda od 10. srpnja 2012. utvrdivši da je „lišena dvojbe što se tiče opsega zaštite imena tvrtke i namijenjena za opću primjenu” i pridajući joj doseg koji se očito ne odnosi na druge dokumente u spisu predmeta, u kontekstu članka L 711-4 francuskog zakona o intelektualnom vlasništvu.

Konačno, Opći sud je počinio pogrešku utvrđujući sektore djelatnosti društva Forge de Laguiole u odnosu na kriterije svojstvene pravu žigova. Opći sud je trebao utvrditi sektore aktivnosti društva Forge de Laguiole pozivanjem na namjenu i uporabu proizvoda koje ono prodaje, a ne samo u pogledu kriterija vrste proizvoda.

<sup>(1)</sup> SL L 78, str. 1, SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 001., str. 226.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Supreme Court (Irska) 30. prosinca 2014. – James Elliott  
Construction Limited protiv Irish Asphalt Limited**

**(Predmet C-613/14)**

(2015/C 096/07)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Supreme Court, Ireland

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: James Elliott Construction Limited

Tuženik: Irish Asphalt Limited

**Prethodna pitanja**

1. (a) Kada privatni ugovor obvezuje stranku da isporuči proizvod izrađen u skladu s nacionalnom normom donesenom na temelju ovlaštenja Europske komisije sukladno odredbama Direktive o građevnim proizvodima (89/106/EEZ) <sup>(1)</sup>, je li tumačenje navedene norme materija o kojoj se može uputiti zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije u skladu s člankom 267. UFEU?
- (b) Ako je odgovor na pitanje 1.(a) potvrđan, zahtjeva li EN13242:2002 da se sukladnost ili kršenje navedene norme utvrđuje samo pomoću dokaza ispitivanjem u skladu s (neovlaštenim) normama koje je donio CEN (*Le Comité Européen de Normalisation*) na koje upućuje EN13242:2002, i kada su takva ispitivanja provedena u vrijeme proizvodnje ili isporuke; ili se kršenje te norme (stoga i povreda ugovora) može utvrditi pomoću kasnije provedenog ispitivanja, ako se pomoću rezultata tih ispitivanja logički može dokazati kršenje norme?
2. Kada se odlučuje o privatnoj tužbi zbog povrede ugovora koji se odnosi na proizvod izrađen u skladu s europskom normom donesenom na temelju ovlaštenja Europske komisije sukladno Direktivi o građevnim proizvodima, mora li nacionalni sud odbiti primijeniti odredbe nacionalnog prava koje uključuju uvjete koji se odnose na tržišni potencijal i prikladnost svrsi ili kvaliteti, iz razloga što pravni propisi, ili njihova primjena stvaraju norme ili uvode tehničke specifikacije ili zahtjeve o kojima Komisija nije bila obaviještena sukladno odredbama Direktive o tehničkim normama (98/34/EZ) <sup>(2)</sup>?

3. Je li nacionalni sud koji odlučuje o tužbi zbog povrede privatnog ugovora do koje je navodno došlo zbog povrede uvjeta koji se odnosi na tržišni potencijal ili prikladnost svrsi (zakonski uvjet u ugovoru između stranaka koji one nisu izmijenile ili čiju primjenu nisu isključile) u odnosu na proizvod proizveden u skladu s normom EN13242:2002, obvezan pretpostaviti da taj proizvod ima kvalitetu tržišnog potencijala te je prikladan svrsi, i ako je tako, može li se ta pretpostavka oboriti protudokazom o nesukladnosti s normom EN13242:2002 pomoću ispitivanja provedenog sukladno ispitivanjima i protokolima navedenim u EN13242:2002 u vrijeme isporuke proizvoda?
4. Ako su odgovori na pitanja 1.(a) i 3. potvrdni, je li granica ukupnog sadržaja sumpora u ukupnom iznosu propisana normom EN13242:2002 ili u skladu s tom normom, tako da se sukladnost s takvom graničnom vrijednošću zahtijevala, između ostalog, kako bi došlo do pretpostavke tržišnog potencijala ili prikladnosti svrsi?
5. Ako su odgovori na pitanja 1.(a) i 3. potvrdni, je li dokaz da je proizvod nosio „CE” oznaku nužan kako bi se moglo pozivati na pretpostavku koja se temelji na Prilogu ZA uz normu EN13242:2002 i/ili članku 4. Direktive o građevnim proizvodima (89/106/EEZ)?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća (89/106/EEZ) od 21. prosinca 1988. o usklađivanju zakona i drugih propisa država članica koji se odnose na građevne proizvode (SL L 40, str. 12.).

<sup>(2)</sup> Direktiva 98/34/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. lipnja 1998. o utvrđivanju postupka osiguravanja informacija u području tehničkih normi i propisa (SL L 204, str. 37.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 42., str. 58.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. prosinca 2014. uputio Sofijski gradski sad (Bugarska) –  
kazneni postupak protiv Atanasa Ognjanova**

(Predmet C-614/14)

(2015/C 096/08)

Jezik postupka: bugarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sofijski gradski sad

**Stranke glavnog postupka**

*Osuđena osoba:* Atanas Ognjanov

*Druga stranka u postupku:* Sofijska gradska prokuratura

**Prethodna pitanja**

1. Postoji li povreda prava Unije (članak 267. stavak 2. UFEU-a u vezi s člankom 94. Poslovnika Suda, članaka 47. i 48. Povelje Europske unije o temeljnim pravima ili drugih odredbi koje se primjenjuju) ako sud koji uputio zahtjev za prethodnu odluku nakon donošenja prethodne odluke nastavi postupak i sam odluči u predmetu a da se pritom ne izuzme; razlog za izuzeće bila bi činjenica da se sud u zahtjevu za prethodnu odluku sâm privremeno očitovao o predmetu (time što je određeno činjenično stanje smatrao utvrđenim i određeni pravni propis smatrao propisom koji se primjenjuje na to činjenično stanje)?

Prethodno pitanje postavlja se pod pretpostavkom da su prilikom utvrđivanja činjenica i mjerodavnog prava radi upućivanja zahtjeva za prethodnu odluku poštovane sve postupovnoppravne odredbe o zaštiti prava stranaka u postupku na predlaganje dokaza i očitovanje.