

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu predmetne žalbe žalitelj ističe sedam različitih žalbenih razloga za ukidanje pobijane presude:

1. U prvom žalbenom razlogu žalitelj osporava pobijanu presudu ističući pogrešnu ocjenu načela razumnog trajanja upravnog postupka i načela legitimnih očekivanja u odnosu na dio sporne odluke u kojemu je naložen povrat isplaćene potpore.
2. U drugom žalbenom razlogu žalitelj navodi da je pobijana presuda nezakonita i da ju valja ukinuti zbog nedostatka u obrazloženju Općeg suda u dijelu u kojemu je zaključio da sporna odluka ne povrjeđuje načela dužne pažnje i nepristranosti u upravnom postupku.
3. U trećem žalbenom razlogu žalitelj ističe da je Opći sud povrijedio članak 19. UFEU-a u dijelovima pobijane presude u kojima je dao vlastito tumačenje nacionalnog zakonodavstva koje je suprotno njegovom doslovnom sadržaju, čime je očito prešao granice svoje nadležnosti.
4. U četvrtom žalbenom razlogu žalitelj ističe da je Opći sud pogrešno ocijenio prigovor nejednakog postupanja u usporedbi s drugim subjektom (Alcoa-Alumix), u odnosu na istovjetnu mjeru potpore, kao i povredu članka 108. UFEU-a, s obzirom na to da je potporu trebalo ispitati kao „postojeću”.
5. U petom žalbenom razlogu žalitelj ističe povredu članka 107. stavka 1. UFEU-a, s obzirom na to da, suprotno zaključku Općeg suda, sporna mjera ne predstavlja nepripadajuću prednost niti utječe na trgovinu među državama članicama.
6. U šestom žalbenom razlogu žalitelj je istaknuo da je Opći sud propustio ocijeniti ili je nepotpuno odnosno pogrešno ocijenio prigovor koji se odnosi na selektivnu narav mjere.
7. U sedmom i posljednjem žalbenom razlogu žalitelj prigovara Općem sudu da je povrijedio članak 174. UFEU-a i članak 107. stavak 3. UFEU-a, s obzirom na to da je kompenzacijska mjera, s jedne strane, u skladu s politikama socijalne kohezije usmjerene na otočne regije na kojima ne postoji infrastruktura i, s druge strane, u skladu s iznimkama iz navedenog članka 107. UFEU-a.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. prosinca 2014. uputio Tribunalul Sibiu (Rumunjska) – Elena Delia Pondiche protiv Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**

**(Predmet C-608/14)**

(2015/C 089/11)

*Jezik postupka: rumunjski*

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunalul Sibiu

### **Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Elena Delia Pondiche

*Tuženici:* Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

**Prethodna pitanja**

1. Mogu li se sustav socijalne zaštite, prava maloljetnika i načelâ jednakog postupanja i nediskriminacije, koje pravo Unije jamči člankom 6. Ugovora o Europskoj uniji, člankom 20., člankom 21. stavkom 1., člankom 24. stavcima 1. i 2., člankom 34., člankom 52. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, člankom 3. stavkom 1. točkom (b) i člankom 4. Uredbe (EZ) br. 883/2004<sup>(1)</sup> o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti tumačiti tako da su im protivne nacionalne odredbe koje ograničavaju, a da za to ne postoji objektivno i razumno opravdanje, visinu davanja za uzdržavanje djece na temelju datuma rođenja djeteta, a ne na temelju datuma začeća, iako se uzima da je začeto dijete rođeno, pod uvjetom da se rodi živo?
2. Uvodi li Uredba sa zakonskom snagom br. 111/2010 mjeru diskriminacije između osoba u istovjetnom položaju, odnosno djece koja su začeta i rođena do 31. prosinca 2010. i djece koja su začeta do 31. prosinca 2010., a rođena nakon tog datuma?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (Tekst značajan za EGP i Švicarsku) (SL L 166, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. prosinca 2014. uputio Handelsgericht Wien (Austrija) –  
Stephan Naumann protiv Austrian Airlines AG**

**(Predmet C-612/14)**

(2015/C 089/12)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Handelsgericht Wien

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Stephan Naumann

Tuženik: Austrian Airlines AG

**Prethodna pitanja**

1. Treba li pravo na odštetu propisano u članku 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004.<sup>(1)</sup> tumačiti tako da je riječ o paušalnom pravu na naknadu štete, ugovornoj kazni, pravu na naknadu kaznene odštete („*punitive damage*”), pravu s karakterom ispunjenja ili jamstva ili pak pravu *sui generis*?
2. Treba li odbitak od naknade propisan u članku 12. stavku 1. drugoj rečenici Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. tumačiti tako da se može izvršiti samo u odnosu na pravo na dodatnu odštetu putnika prema stvarnom zračnom prijevozniku ili i u odnosu na pravo na dodatnu odštetu putnika prema organizatoru putovanja?
3. Treba li pravo na dodatnu odštetu propisano u članku 12. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. tumačiti tako da je njime obuhvaćeno i pravo na smanjenje cijene (jamstvo) za kašnjenje leta prema nacionalnom pravu?