

Prethodno pitanje

Treba li načela i pravila iz članka 3. stavka 3. UEU-a i Direktive Vijeća 2006/112/EZ ⁽¹⁾, koja su već protumačena u presudama Suda Europske unije od 17. kolovoza 2008. u predmetu C-132/06, od 11. prosinca 2008. u predmetu C-174/07 i od 29. ožujka 2012. u predmetu C-500/10, također tumačiti na način da se protive nacionalnom propisu (odnosno, za potrebe slučaja o kojem je riječ u glavnom postupku, tumačenju članaka 162. i 182.b Stečajnog zakona) prema kojemu je dopušten prijedlog nagodbe s vjerovnicima koji u okviru likvidacije dužnikove imovine predviđa plaćanje samo dijela duga prema državi sa osnove PDV-a, kada nije upotrijebljen instrument fiskalnog sporazuma i kada, na temelju ocjene neovisnog stručnjaka i nakon formalnog sudskog nadzora, za taj dug nije predvidivo plaćanje višeg iznosa u slučaju stečaja?

⁽¹⁾ Direktiva 2006/112/EU Vijeća od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. prosinca 2014. uputio Supreme Court (Irska) – MM protiv Minister for Justice and Equality, Irska i Attorney General

(Predmet C-560/14)

(2015/C 081/06)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court, Irska

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: MM

Tuženici: Minister for Justice and Equality, Irska i Attorney General

Prethodna pitanja

1. Zahtijeva li pravo „biti saslušan” u pravu Europske unije da se podnositelju zahtjeva za supsidijarnu zaštitu na temelju Direktive Vijeća 2004/83/EZ ⁽¹⁾, odobri da usmeno iznese taj zahtjev, uključujući priznanje prava da pozove ili unakrsno ispita svjedoke, kad je taj zahtjev podnesen u okolnostima u kojima dotična država članica sukcesivno provodi dva odvojena postupka za ispitivanje zahtjeva za status izbjeglice odnosno zahtjeva za supsidijarnu zaštitu?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2004/83/EZ od 29. travnja 2004. o minimalnim standardima za kvalifikaciju i status državljana treće zemlje ili osoba bez državljanstva kao izbjeglica ili osoba kojima je na drugi način potrebna međunarodna zaštita te o sadržaju odobrene zaštite, (SL L 304, str. 12.) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19, svezak 12, str. 64.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. prosinca 2014. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH protiv Amazon EU Sàrl i dr.

(Predmet C-572/14)

(2015/C 081/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH

Druge stranke u revizijskom postupku: Amazon EU Sàrl, Amazon Services Europe Sàrl, Amazon.de GmbH, Amazon Logistik GmbH, Amazon Media Sàrl

Prethodno pitanje

Je li zahtjev za isplatu „pravične naknade” u skladu s člankom 5. stavkom 2. točkom (b) Uredbe 2001/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2001. o usklađivanju određenih aspekata autorskog i srodnih prava u informacijskom društvu ⁽¹⁾ — koji se prema austrijskom pravu podnosi protiv poduzeća koja u sklopu svoje poslovne djelatnosti i uz naplatu kao prva u tuzemstvu na tržište stavljaju medije za pohranu podataka — zahtjev iz „štetne radnje, delikta ili kvazidelikta” u smislu članka 5. točke 3. Uredbe Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima ⁽²⁾?

⁽¹⁾ SL L 167, str. 10. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 119.).

⁽²⁾ SL 2001, L 12, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. prosinca 2014. uputio Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija) – Argenta Spaarbank NV protiv Belgische Staat

(Predmet C-578/14)

(2015/C 081/08)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Argenta Spaarbank NV

Tuženik: Belgische Staat

Prethodna pitanja

1. Povređuje li članak 198. 10^o, WIB92 [Wetboek van Inkomstenbelastingen 1992], u verziji koja se primjenjuje na porezne godine 2000. i 2001., članak 4. stavak 2. Direktive o matičnim društvima i društvima kćerima od 23. srpnja 1990. (Direktiva Vijeća 90/435/EEZ ⁽¹⁾), u dijelu u kojem određuje da se kamate ne uzimaju u obzir kao trošak poslovanja do visine iznosa koji odgovara iznosu dividendi koje se mogu priznati kao odbitak u skladu s člancima 202. do 204., a koje društvo primi na ime dionica koje u trenutku njihovog prijenosa nije držalo u neprekinutom razdoblju od najmanje godine dana, pri čemu se ne razlikuje jesu li navedeni troškovi kamata povezani s (financiranjem) udjela na ime kojeg se primaju dividende koje mogu biti oslobođene od poreza?
2. Je li članak 198. 10^o, WIB92, u verziji koja se primjenjuje na porezne godine 2000. i 2001., odredba o sprečavanju poreznih utaja i zlouporaba u smislu članka 1. stavka 2. Direktive o matičnim društvima i društvima kćerima od 23. srpnja 1990. (Direktiva Vijeća 90/435/EEZ), i ako da, prelazi li članak 198. 10^o, WIB92 ono što je nužno za sprečavanje takvih poreznih utaja i zlouporaba, u dijelu u kojem određuje da se kamate ne uzimaju u obzir kao trošak poslovanja do visine iznosa koji odgovara iznosu dividendi koje se mogu priznati kao odbitak u skladu s člancima 202. do 204., a koje društvo primi na ime dionica koje u trenutku njihovog prijenosa nije držalo u neprekinutom razdoblju od najmanje godine dana, pri čemu se ne razlikuje jesu li navedeni troškovi kamata povezani s (financiranjem) udjela na ime kojeg se primaju dividende koje mogu biti oslobođene od poreza?

⁽¹⁾ Direktiva o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na matična društva i društva kćeri iz različitih država članica (SL L 225, str. 6.).