

### Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije od 25. rujna 2014. u predmetu T-306/12,
- poništi odluku Europske komisije od 21. lipnja 2012. kojom se bračnim drugovima Spirlea uskraćuje pristup zatraženim dokumentima, i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova Kraljevine Švedske.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

Prvim žalbenim razlogom tužitelj navodi da je Opći sud pogrešno protumačio članak 4. stavak 2. treću alineju Uredbe (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije <sup>(1)</sup> („Uredba o transparentnosti”) smatrajući da se Komisija, kada navodi izuzeće koje se odnosi na istražne postupke, može osloniti na opću pretpostavku kako bi uskratila pristup dokumentima povezanim s postupkom EU pilot, koji je faza koja prethodi eventualnom formalnom pokretanju postupka zbog povrede obveze, te da Komisija nije povrijedila pravo kada je navedenu odredbu Uredbe o transparentnosti protumačila na način da može odbiti zahtjev za pristup spornim dokumentima koji se odnose na postupak EU pilot, a da ih pritom ne ispita konkretno i pojedinačno.

Drugim žalbenim razlogom tužitelj ističe da je Opći sud pogrešno protumačio zadnji dio rečenice članka 4. stavka 2. Uredbe o transparentnosti zaključivši nije bilo pogreška u ocjeni Komisije prema kojoj nijedan prevladavajući javni interes ne opravdava otkrivanje dokumenata u smislu navedene odredbe.

Trećim žalbenim razlogom tužitelj ističe da je Opći sud pogrešno primijenio pravo Unije smatrajući da je zakonitost akta koji se pobija u okviru postupka povodom tužbe za poništenje na temelju članka 263. UFEU-a potrebno ocjenjivati u odnosu na činjenične i pravne elemente koji su postojali u vrijeme donošenja akta čak i onda kada se u predmetu ocjenjuje Uredba o transparentnosti.

<sup>(1)</sup> (SL 2001 L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 34., str. 70.)

**Žalba koju je 5. prosinca 2014. podnijelo društvo Dansk Automat Brancheforening protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 26. rujna 2014. u predmetu T-601/11, Dansk Automat Brancheforening protiv Europske komisije**

**(Predmet C-563/14 P)**

(2015/C 046/38)

Jezik postupka: danski

### Stranke

Žalitelj: Dansk Automat Brancheforening (zastupnici: K. Dyekjær, T. Høg i J. Flodgaard, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Kraljevina Danska, Republika Malta, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA)

### Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

1. ukine presudu Općeg suda od 26. rujna 2014. u predmetu T-601/11;
2. utvrdi dopuštenost tužbe u predmetu T-601/11;

3. vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje o osnovanosti tužbenih razloga koje je tužitelj naveo u prvostupanjskom postupku;
4. naloži Komisiji snošenje troškova prvostupanjskog postupka i troškova postupka pred Sudom – podredno, naloži intervenijentima snošenje vlastitih troškova prvostupanjskog postupka i troškova postupka pred Sudom.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Osnovu žalbenog razloga čini to što je Opći sud tužbu odbacio kao nedopuštenu zbog pogrešnog tumačenja i/ili pogrešne primjene četvrte alineje članka 263. UFEU-a koja se odnosi na odluku Komisije donesenu u skladu s člankom 107. stavkom 3. točkom (c) UFEU-a.

Posebno, Opći sud pogrešno je primijenio pojam „osobni utjecaj” koji proizlazi iz četvrte alineje članka 263. UFEU-a jer ga je nije protumačio u skladu sa sudskom praksom Suda što je dovelo do njegove pogrešne primjene. U tom pogledu Opći sud je: 1) pogrešno utvrdio da činjenica da mjera koja negativno utječe na pojedine članove tužitelja, koji je udruga, utječe i na treće, ujedno isključivši da se taj mehanizam osobno odnosi na te članove; 2) pogrešno zaključio kako su se članovi u pitanju samo pozivali na svoje svojstvo konkurenta u odnosu na korisnike potpore; 3) na taj način pogrešno propustio uzeti u obzir dokaze koje je predložio tužitelj prema kojima bi mjera potpore neizbježno negativno utjecala na položaj tužitelja na tržištu; 4) pored pogreške navedene pod 1), pogrešno nije uzeo u obzir činjenicu da se negativni učinci mjere neće na sve gospodarske subjekte odraziti na jednak način. Osim toga, Opći sud: 5) pogrešno je utvrdio da tužitelji trebaju dokazati da već imaju smanjenje prometa kako bi imali procesnu legitimaciju; 6) pogrešno je odbacio navode o negativnim učincima koji su rezultat drugih neodređenih uzroka i 7) odbacio mogućnost ublažavanja uvjeta za imanje procesne legitimacije zbog toga što odluka Komisije o odobrenju potpore u smislu članka 107. stavka 3. točke (c) UFEU-a nije bila predmet prethodne stvarne administrativne provjere.

Uz to, 8) Opći sud je pogrešno primijenio pojam „regulatornog akta koji ne podrazumijeva provedbene mjere” s obzirom da je pogrešno utvrdio da pobijana odluka podrazumijeva prethodno provođenje mjera te 9) je pogrešno naložio žalitelju da snosi troškove intervenijenata.

---

**Žalba koju je 8. prosinca 2014. podnio Romonta GmbH protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 26. rujna 2014. u predmetu T-614/13, Romonta GmbH protiv Europske komisije**

**(Predmet C-565/14 P)**

(2015/C 046/39)

Jezik postupka: njemački

### Stranke

Žalitelj: Romonta GmbH (zastupnici: I. Zenke, M.-Y. Vollmer, odvjetnice)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

### Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda od 26. rujna 2014. u predmetu T-614/13 i
- poništi Odluku Komisije 2013/448/EU od 5. rujna 2013. o nacionalnim provedbenim mjerama za prijelaznu besplatnu dodjelu emisijskih jedinica stakleničkih plinova u skladu s člankom 11. stavkom 3. Direktive 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća <sup>(1)</sup>, u dijelu u kojem se u njezinom članku 1. stavku 1. žalitelju odbija korištenje klauzulom o slučajevima s pretjeranim poteškoćama za treće razdoblje trgovanja emisijskim jedinicama od 2013. do 2020. u skladu s člankom 9. stavkom 5. TEHG-a <sup>(2)</sup>;
- podredno, vrati predmet Općem sudu radi konačne odluke;