

2. Je li za energente koji se koriste za toplinsko odzračivanje porezna olakšica prema potrebi dopuštena samo ako se oni u okviru toplinskog odzračivanja unose i kao sirovina, osnovni materijal ili pomoćni materijal u proizvod koji nastaje prilikom odzračivanja?
3. Je li porezna olakšica za energente koji se koriste za toplinsko odzračivanje isključena ako se toplinska energija oslobođena prilikom odzračivanja dijelom koristi za grijanje odnosno sušenje? Vrijedi li to isključenje prema potrebi i ako je za grijanje odnosno sušenje potrebno manje energije od energije koja postoji u ispušnom zraku i koja se oslobađa prilikom toplinskog odzračivanja tog zraka?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2003/96/EZ od 27. listopada 2003. o restrukturiranju sustava Zajednice za oporezivanje energenata i električne energije (SL L 283, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 75.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. studenoga 2014. uputio Hoge Raad der Nederlanden  
(Nizozemska) – Toorank Productions BV protiv Staatssecretaris van Financiën**

(Predmet C-532/14)

(2015/C 065/31)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelj žalbe u kasacijskom postupku:* Toorank Productions BV

*Druga stranka u kasacijskom postupku:* Staatssecretaris van Financiën

**Prethodno pitanje**

Treba li tarifni broj KN 2206 tumačiti tako da u njega treba razvrstati piće s volumnim udjelom alkohola od 13,4 %, koje se iz pročišćenog (osnovnog) alkoholnog pića naziva „Ferm fruit” nastalog fermentacijom koncentrata jabuke uz dodavanje šećera, aromata, bojila i tvari za poboljšavanje okusa, zgušnjivača, konzervansa i destiliranog alkohola proizvodi tako da destilirani alkohol ne samo prema obujmu nego i prema sadržaju ne čini više od 49 % alkohola sadržanog u piću, dok 51 % alkohola nastaje fermentacijom? U slučaju negativnog odgovora, treba li podbroj KN 2208 70 tumačiti tako da takvo piće treba razvrstati u taj podbroj kao liker?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. studenoga 2014. uputio Hoge Raad (Nizozemska) – Toorank  
Productions BV protiv Staatssecretaris van Financiën**

(Predmet C-533/14)

(2015/C 065/32)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelj žalbe u kasacijskom postupku:* Toorank Productions BV

*Druga stranka u kasacijskom postupku:* Staatssecretaris van Financiën

**Prethodna pitanja**

1. Treba li tarifni broj KN 2206 tumačiti tako da u njega treba razvrstati piće dobiveno fermentacijom koncentrata jabuke naziva „Ferm fruit”, koje se također upotrebljava kao osnovno piće za proizvodnju različitih drugih pića, ima volumni udjel alkohola od 16 %, zbog pročišćavanja (uključujući ultrafiltraciju) ima neutralnu boju, miris i okus i kojemu nije dodan destilirani alkohol? U slučaju negativnog odgovora: treba li tarifni broj KN 2208 tumačiti tako da takvo piće treba razvrstati u taj tarifni broj?
2. Treba li tarifni broj KN 2206 tumačiti tako da u njega treba razvrstati piće s volumnim udjelom alkohola od 14 %, koje je dobiveno miješanjem (osnovnog) pića opisanog gore u prvom pitanju sa šećerom, aromama, bojilima, tvarima za poboljšavanje okusa, zgušnjivačima i konzervansima i ne sadrži destilirani alkohol? U slučaju negativnog odgovora: treba li tarifni broj KN 2208 tumačiti tako da takvo piće treba razvrstati u taj tarifni broj?

---

**Žalba koju je 1. prosinca 2014. podnio Holcim (Rumunjska) SA protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) donesene 18. rujna 2014. u predmetu T-317/12, Holcim (Rumunjska) SA protiv Europske komisije**

**(Predmet C-556/14 P)**

(2015/C 065/33)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Žalitelj: Holcim (Rumunjska) SA (zastupnik: L. Arnauts, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda (osmo vijeće) od 18. rujna 2014. u predmetu T-317/12, Holcim (Rumunjska) SA/Europska komisija;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova postupka pred Općim sudom u predmetu T-317/12 i troškove postupka pred Sudom;
- vrati predmet Općem sudu na ponovno suđenje.

Podredno, prihvati njegov tužbeni zahtjev pred Općim sudom, tj. da:

- utvrdi, na temelju članaka 256., 268. i 340. UFEU-a, da je Unija, u pogledu štete koju je tužitelj pretrpio uslijed krađe jednog milijuna emisijjskih jedinica, odgovorna za postupanje Komisije;
- naloži Uniji da mu isplati vrijednost ukradenih emisijjskih jedinica koje na dan konačne presude još uvijek ne bi bile vraćene, po tržišnoj cijeni na dan krađe, zajedno s kamatama po godišnjoj stopi od 8 %, počevši od 16. studenoga 2010.;
- posljedično, naloži Uniji da tužitelju privremeno isplati iznos od jednog eura;
- naloži strankama da se sporazume o iznosu štete i/ili naloži tužitelju da u roku od tri mjeseca od djelomične presude dokaže konačni obujam štete koja mu je nastala;
- proglasi presudu izvršnom.