

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. studenoga 2014. uputio Hoge Raad der Nederlanden  
(Nizozemska) – Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën**

**(Predmet C-520/14)**

(2015/C 056/06)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelji kasacijske žalbe: Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën*

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 2. stavak 1. točku (c) i članak 9. stavak 1. Direktive 2006/112/EZ <sup>(1)</sup> tumačiti tako da općinu treba smatrati poreznim obveznikom u smislu te direktive u pogledu školskog prijevoza uređenog kako je opisano u ovoj presudi?
2. Treba li pri odgovoru na to pitanje to uređenje uzeti u obzir u cijelosti ili to ispitivanje treba provesti zasebno za svaku uslugu prijevoza?
3. Ako je potonje slučaj: mora li se u tom slučaju razlikovati između prijevoza učenika na udaljenosti između šest i 20 kilometara te prijevoza učenika na udaljenosti većoj od 20 kilometara?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. studenoga 2014. uputio Hoge Raad der Nederlanden  
(Nizozemska) – X protiv Staatssecretaris van Financiën**

**(Predmet C-528/14)**

(2015/C 056/07)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelj kasacijske žalbe: X*

*Protivnik kasacijske žalbe: Staatssecretaris van Financiën*

**Prethodna pitanja**

1. Obuhvaća li Uredba br. 1186/2009 <sup>(1)</sup> mogućnost da fizička osoba svoje uobičajeno boravište istodobno ima u državi članici i u trećoj zemlji i, ako da, vrijedi li oslobođenje od uvoznih carina predviđeno u članku 3. za osobno vlasništvo koje je preneseno u Europsku uniju kada ta osoba prestane imati svoje uobičajeno boravište u trećoj zemlji?

2. U slučaju da Uredba br. 1186/2009 isključuje mogućnost dvostrukog uobičajenog boravišta, a ocjena svih okolnosti nije dovoljna za određivanje uobičajenog boravišta: pomoću kojih pravila ili kriterija za potrebe primjene te uredbe treba odrediti u kojoj zemlji osoba o kojoj je riječ ima svoje uobičajeno boravište u slučaju poput ovoga, u kojem ta osoba u trećoj zemlji ima i osobne i poslovne veze, a u državi članici osobne veze?

(<sup>1</sup>) Uredba Vijeća (EZ) br. 1186/2009 od 16. studenoga 2009. o uspostavi sustava oslobođenja od carina u Zajednici (SL L 324, str. 23.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 17., str. 260.).

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. studenoga 2014. uputio Augstākā tiesa (Latvija) – SIA „VM Remonts” (prethodno SIA „DIV un Ko”), SIA „Ausma grupa” i SIA „Pārtikas kompānija” protiv Konkurences padome**

**(Predmet C-542/14)**

(2015/C 056/08)

*Jezik postupka: latvijski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Augstākā tiesa

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* SIA „VM Remonts” (prethodno SIA „DIV un Ko”), SIA „Ausma grupa” i SIA „Pārtikas kompānija”

*Tuženik:* Konkurences padome

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 101. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti tako da je za utvrđenje o sudjelovanju poduzetnika u sporazumu kojim se ograničava tržišno natjecanje potrebno dokazati da je rukovoditelj osobno postupao odnosno da je znao za postupanje osobe koja pruža vanjske usluge poduzetniku, a istodobno djeluje i za račun drugih sudionika mogućeg zabranjenog sporazuma ili je na to postupanje pristao?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. prosinca 2014. uputio High Court of Justice, Queen’s Bench Division (Administrative Court) (Engleska i Wales) (Ujedinjena Kraljevina) – Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited protiv Secretary of State for Health**

**(Predmet C-547/14)**

(2015/C 056/09)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court) (Engleska i Wales)

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited

*Tuženik:* Secretary of State for Health

*Druge stranke:* Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited and Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG i Benkert UK Limited, Joh. Willh. Von Eicken GmbH