

Prethodno pitanje

Je li za pitanje postoji li zbirka druge građe u smislu članka 1. stavka 2. Direktive 96/9/EZ ⁽¹⁾ – iz razloga što se ta građa može međusobno odijeliti a da to ne utječe na vrijednost njezinog informativnog sadržaja – mjerodavna svaka zamisliva informacijska vrijednost ili samo ona vrijednost koja se utvrđuje na osnovi svrhe konkretne zbirke i s obzirom na uobičajeno ponašanje korisnika koje iz te svrhe proizlazi?

⁽¹⁾ Direktiva 96/9/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. ožujka 1996. o pravnoj zaštiti baza podataka, SL L 77, str. 20. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 24., str. 36.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. studenoga 2014. uputio Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgija) – Essent Belgium NV protiv Vlaams Gewest en Inter-Energa i dr.

(Predmet C-492/14)

(2015/C 034/06)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Essent Belgium NV

Tuženi: Vlaams Gewest, Inter-Energa, IVEG, Infrac West, Provinciale Brabantse Energiemaatschappij CVBA (PBE), Vlaamse Regulator van de Electriciteits- en Gasmarkt (VREG)

Druge stranke u postupku: Intercommunale Maatschappij voor Energievoorziening Antwerpen (IMEA), Intercommunale Maatschappij voor Energievoorziening in West- en Oost-Vlaanderen (IMEWO), Intercommunale Vereniging voor Energielevering in Midden-Vlaanderen (Intergem), Intercommunale Vereniging voor de Energiedistributie in de Kempen en het Antwerpse (IVEKA), Iverlek, Gaselwest CVBA, Sibelgas CVBA

Prethodna pitanja

1. Treba li članke 28. i 30. Ugovora o osnivanju Europske zajednice tumačiti tako da se protive propisu države članice, u ovom slučaju flamanskom dekretu od 17. srpnja 2000. o organizaciji tržišta električne energije u vezi s uredbom flamanske vlade od 4. travnja 2003. „o izmjeni uredbe flamanske vlade od 28. rujna 2001. o poticanju proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora energije”, koji besplatnu distribuciju ograničava na isporuku električne energije koju proizvode proizvodna postrojenja priključena na distribucijske sustave u flamanskoj regiji a isključuje električnu energiju iz proizvodnih postrojenja koja nisu priključena na distribucijske sustave u flamanskoj regiji?
2. Treba li članke 28. i 30. Ugovora o osnivanju Europske zajednice tumačiti tako da se protive propisu države članice, u ovom slučaju flamanskom dekretu od 17. srpnja 2000. o organizaciji tržišta električne energije u vezi s uredbom flamanske vlade od 5. ožujka 2004. o poticanju proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora energije koju primjenjuje VREG, koji besplatnu distribuciju ograničava na električnu energiju u proizvodnim postrojenjima koja neposredno isporučuju u distribucijski sustav u Belgiji, a isključuje besplatnu distribuciju električne energije u proizvodnim postrojenjima koja ne isporučuju neposredno u distribucijski sustav u Belgiji?

3. Je li nacionalni propis u smislu prvog i drugog pitanja usklađen s načelom jednakosti i zabranom diskriminacije koja su među ostalim zajamčena člankom 12. Ugovora o osnivanju Europske zajednice te člankom 3. stavkom 1. tadašnje Direktive 2003/54/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2003. o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište električne energije i stavljanju izvan snage Direktive 96/92/EZ?

⁽¹⁾ SL L 176, str. 37.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. studenog 2014. uputio tribunal de première instance de Bruxelles (Belgija) – Europska unija, koja djeluje putem Europske komisije, protiv Axa Belgium SA

(Predmet C-494/14)

(2015/C 034/07)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal de première instance de Bruxelles

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Europska unija, koja djeluje putem Europske komisije

Tuženik: Axa Belgium SA

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam „treće strane” iz članka 85.a stavka 1. Pravilnika o osoblju EU-a tumačiti autonomno u pravu Unije ili on upućuje na značenje koje taj pojam ima u nacionalnom pravu?
2. U slučaju da treba imati autonomni doseg, treba li ga tumačiti tako da se odnosi na svaku osobu koja je izazvala smrt, ozljedu ili bolest ili samo na osobu koja se smatra odgovornom zbog greške koju je počinila?
3. U slučaju da pojam „treća strana” upućuje na nacionalno pravo, nameće li pravo Unije nacionalnom sudu da usvoji regresnu tužbu koju je podnijela Europska unija kada je jedan od članova njezina osoblja bio žrtva prometne nezgode u kojoj je sudjelovalo vozilo čija odgovornost nije utvrđena, u mjeri u kojoj članak 29.a zakona o obveznom osiguranju od odgovornosti za upotrebu motornih vozila od 21. studenoga 1989. predviđa automatsku naknadu slabim sudionicima od strane osiguravatelja koji pokrivaju odgovornost vlasnika, vozača ili posjednika motornih vozila koji su sudjelovali u nesreći, bez potrebe utvrđivanja odgovornosti potonjih?
4. Podrazumijeva li sadržaj ili sustav odredbi Pravilnika o osoblju EU-a da troškovi Europske unije u skladu s člancima 73. i 78. tog Pravilnika trebaju definitivno ostati na njen teret?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. studenoga 2014. uputio Tribunale ordinario di Torino (Italija) – kazneni postupak protiv Stefana Burzija

(Predmet C-497/14)

(2015/C 034/08)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale ordinario di Torino