

Izreka

Članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 treba tumačiti na način da se događaj, kao što je u predmetu u glavnom postupku glavnom postupku, sudar pokretnih stepenica zračne luke za ukrcaj putnika sa zrakoplovom ne može kvalificirati kao „izvanredna okolnost” kojom se zračnog prijevoznika oslobađa njegove obveze isplate odštete putnicima u slučaju kašnjenja leta koji se obavlja tim zrakoplovom.

(¹) SL C 372, 20.10.2014.

Zahtjev koji je 13. svibnja 2014. uputio Philippe Adam Krikorian (Francuska)**(Predmet C-243/14)**

(2015/C 016/24)

*Jezik postupka: francuski***Stranke glavnog postupka***Grégoire Krikorian i dr.*

Zahtjev koji se odnosi, s jedne strane, na valjanost članka 1. stavka 4. Okvirne odluke Vijeća 2008/913/PUP od 28. studenoga 2008. o suzbijanju određenih oblika i načina izražavanja rasizma i ksenofobije kazneno-pravnim sredstvima (SL L 328, str. 55.) i, s druge strane, na tumačenje iste Okvirne odluke kao i članka 6. stavka 1. i članka 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda potpisane u Rimu 4. studenoga 1950., članka 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, i naposljetku, članka 4. stavka 3. UEU-a i članka 19. stavka 1. druge alineje UEU-a.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. kolovoza 2014. uputio Tribunal de première instance de Namur (Belgija) – Bernard Leloup protiv État belge**(Predmet C-401/14)**

(2015/C 016/25)

*Jezik postupka: francuski***Sud koji je uputio zahtjev***Tribunal de première instance de Namur***Stranke glavnog postupka***Tužitelj: Bernard Leloup**Tuženik: État belge*

Rješenjem od 11. studenoga 2014. Sud je odredio brisanje predmeta.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. listopada 2014. uputio Finanzgericht Hamburg (Njemačka) – Masterrind GmbH protiv Hauptzollamt Hamburg-Jonas**(Predmet C-469/14)**

(2015/C 016/26)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev***Finanzgericht Hamburg*

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Masterrind GmbH

Tuženik: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbu točke 1.4. Poglavlja V. Priloga I. Uredbi Vijeća (EZ) br. 1/2005 od 22. prosinca 2004. o zaštiti životinja tijekom prijevoza i s prijevozom povezanih postupaka i o izmjeni direktiva 64/432/EEZ i 93/119/EZ i Uredbe (EZ) br. 1255/97 ⁽¹⁾, prema kojoj se životinjama mora nakon 14 sati putovanja osigurati odmor, ovisno o potrebama, od najmanje sat vremena, tijekom kojeg im se daje tekućina i, prema potrebi, hrana, prije nego što se mogu prevoziti tijekom daljnjih 14 sati, tumačiti tako da intervali prijevoza mogu biti prekinuti i odmorom koji traje dulje od sat vremena ili više odmora od kojih jedan traje najmanje sat vremena?
2. Je li agencija za plaćanje pojedine države članice vezana unosom službenog veterinara na točki izlaza u skladu s člankom 2. stavkom 3. Uredbe Komisije (EU) br. 817/2010 od 16. rujna 2010. o utvrđivanju detaljnih pravila u skladu s Uredbom Vijeća (EZ) br. 1234/2007 u pogledu zahtjeva za dodjelu izvoznih subvencija u vezi s dobrobiti živih životinja vrste goveda tijekom prijevoza ⁽²⁾, tako da zakonitost odbijanja unosa može provjeravati samo tijelo nadležno za postupanje graničnog veterinara, ili je unos službenog veterinara samo formalno postupanje upravnog tijela koja se može pobijati jedino istodobno s pravnim lijekovima koji su dopušteni protiv merituma odluke agencije za plaćanje?

⁽¹⁾ SL L 3, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 58., str. 151.)

⁽²⁾ SL L 245, str. 16. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 57., str. 199.)

Tužba podnesena 30. listopada 2014. – Europska komisija protiv Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-482/14)

(2015/C 016/27)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: W. Mölls, J. Hottiaux i T. Maxian Rusche)

Tuženik: Savezna Republika Njemačka

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da odluči kako slijedi:

1. Savezna Republika Njemačka povrijedila je svoje obveze iz članka 6. stavka 1. Direktive 2012/34/EU ⁽¹⁾ (članak 6. stavak 1. Direktive 91/440/EEZ) time što je dopustila da javna sredstva uplaćena za upravljanje željezničkom infrastrukturom mogu biti prenesena na usluge prijevoza.
2. Savezna Republika Njemačka povrijedila je svoje obveze iz članka 6. stavka 4. Direktive 2012/34/EU (članak 6. stavak 1. Direktive 91/440/EEZ) time što je propustila osigurati da se zabrana prijenosa javnih sredstava za upravljanje željezničkom infrastrukturom na usluge prijevoza može pratiti putem vođenja poslovnih knjiga.