

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. listopada 2014. uputio Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) – Johannes Evert Antonius Massar protiv DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV**

**(Predmet C-460/14)**

(2014/C 448/15)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Johannes Evert Antonius Massar

*Tuženik:* DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV

**Prethodna pitanja**

1. Treba li pojam „postupak” u članku 4. stavku 1. točki (a) Direktive Vijeća 87/344/EEZ od 22. lipnja 1987. o usklađivanju zakona i drugih propisa o osiguranju troškova pravne zaštite <sup>(1)</sup> tumačiti tako da postupak pred UWV-om u kojem poslodavac zahtijeva dozvolu za otkazivanje kako bi mogao okončati ugovor o radu s radnikom (osiguranikom ugovora o osiguranju troškova pravne zaštite) ulazi u taj pojam?
2. Ako odgovor na prvo pitanje ovisi o karakteristikama posebnog postupka, po potrebi u vezi s činjenicama i okolnostima pojedinačnog slučaja: na temelju kojih karakteristika, činjenica i okolnosti nacionalni sud mora u ovom slučaju odrediti treba li spomenuti postupak smatrati postupkom u smislu članka 4. stavka 1. točke (a) Direktive?

<sup>(1)</sup> SL L 185, str. 77. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 55).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. listopada 2014. uputio Tribunale di Bari (Italija) – kazneni postupak protiv Lorenza Carlucci**

**(Predmet C-462/14)**

(2014/C 448/16)

*Jezik postupka: talijanski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale di Bari

**Stranke glavnog postupka**

Lorenzo Carlucci

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 49. i prateće članke te članak 56. i prateće članke UFEU-a, kako ih je i Sud Europske unije tumačio u presudi od 16. veljače 2012. [u spojenim predmetima C-72/10 i C-77/10], tumačiti na način da je njima protivno da se organizira postupak javne nabave koji se odnosi na koncesije čiji je rok trajanja kraći od roka trajanja ranije dodijeljenih koncesija, pri čemu je navedeni postupak javne nabave bio organiziran u utvrđenom cilju uklanjanja posljedica nezakonitog isključenja određenog broja subjekata iz ranijih postupaka javne nabave?

2. Treba li članak 49. i prateće članke te članak 56. i prateće članke UFEU-a, kako ih je i Sud Europske unije tumačio u gore navedenoj presudi, tumačiti na način da je njima protivno da zahtjev za vremenskim usklađivanjem isteka rokova trajanja koncesija predstavlja primjereno opravdanje za to da je rok trajanja koncesija koje su predmet postupka javne nabave kraći u odnosu na rok trajanja ranije dodijeljenih koncesija?
  
3. Treba li članak 49. i prateće članke te članak 56. i prateće članke UFEU-a, kako ih je i Sud Europske unije tumačio u gore navedenoj presudi, tumačiti na način da je njima protivno da se predvidi obveza besplatnog prepuštanja uporabe materijalne i nematerijalne imovine koja je u nečijem vlasništvu i koja čini mrežu upravljanja okladama i prikupljanja oklada u slučaju prestanka djelatnosti zbog isteka roka trajanja koncesije ili kao posljedica odluka o oduzimanju ili opozivu?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. listopada 2014. uputio Centrale Raad van Beroep  
(Nizozemska) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank protiv F. Wielanda i  
H. Rothwangla**

**(Predmet C-465/14)**

(2014/C 448/17)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Centrale Raad van Beroep

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelj:* Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

*Druge stranke u postupku:* F. Wieland i H. Rothwangl

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 3. i članak 94. stavak 1. i 2. Uredbe br. 1408/71<sup>(1)</sup> tumačiti tako da bivšem pomorcu koji je pripadao posadi broda s matičnom lukom u državi članici, koji nije imao prebivalište na kopnu ni državljanstvo države članice, nakon pristupanja Uniji (odnosno pravnoj prednici Unije) države čije državljanstvo taj pomorac ima ili nakon stupanja na snagu Uredbe br. 1408/71 za tu državu starosna mirovina ne smije biti (djelomično) uskraćena samo zbog toga što navedeni bivši pomorac u vrijeme (zatraženog) osiguranja nije imao državljanstvo (prvonađene) države članice?
  
2. Treba li članke 18. i 45. UFEU-a tumačiti tako da se protive uređenju države članice prema kojem je pomorac koji je pripadao posadi broda s matičnom lukom u toj državi članici, nije imao prebivalište na kopnu ni državljanstvo države članice, bio isključen iz sustava starosnog mirovinskog osiguranja, dok se prema tom uređenju osiguranim smatra onaj pomorac koji je državljanin države članice u kojoj brod ima svoju matičnu luku te se što se tiče ostaloga nalazi u istoj situaciji, ako je država čiji je državljanin prvonađeni pomorac, u međuvremenu – u trenutku utvrđivanja mirovine – pristupila Uniji (njezinoj pravnoj prednici) ili je za tu državu u međuvremenu stupila na snagu Uredba br. 1408/71?