

Žalba koju je 26. rujna 2014. podnio Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) donesene 16. srpnja 2014. u predmetu T-59/11, Isotis protiv Komisije

(Predmet C-450/14 P)

(2014/C 395/34)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis (zastupnik: S. Skliris, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

- Poništiti u cijelosti presudu Općeg suda Europske unije od 16. lipnja 2014., predmet T-59/11, Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Edikes Anagkes – Isotis protiv Europske komisije,
- prihvatiti u cijelosti žalbu,
- odbiti u cijelosti protuzahhtjev Komisije,
- naložiti Komisiji snošenje svih troškova žalbenog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Pogrešna primjena članka 1315. belgijskog Građanskog zakonika u odnosu na teret dokazivanja
 - To što je tužba odbijena ne znači automatski da je dokazana činjenična osnova protuzahhtjeva. Na Komisiji je teret dokazivanja za njezin protuzahhtjev.
2. Pogrešno obrazloženje u dijelu koji se odnosi na osnovanost protuzahhtjeva
 - Nije dano obrazloženje u odnosu na zaključak o osnovanosti protuzahhtjeva Komisije.
 - Obrazloženje je proturječno jer je kao jedini dokazni element prihvaćeno izvješće o reviziji koje je bilo osporeno, te to je bila činjenica koju je trebalo utvrditi.
3. Pogreška koja se tiče prava jer nisu primijenjena načela međunarodne revizije
 - Nisu primijenjena načela međunarodne revizije što predstavlja povredu nacionalnog računovodstvenog zakonodavstva i povredu pravila prema kojem se sporni ugovori tumače sukladno zajedničkoj volji stranaka (članak 1156. belgijskog Građanskog zakonika) i sukladno načelu dobre vjere [članak 1134. točka (c) belgijskog Građanskog zakonika].
4. Pogrešno tumačenje načela ravnopravnosti stranaka
 - Načelo ravnopravnosti stranaka ne preklapa se s načelom kontradiktornosti.
5. Pogrešno tumačenje i primjena načela dobre vjere i povreda prava obrane zbog jezika postupka
 - Pravilno tumačenje načela dobre vjere zahtjeva da se ugovorne odredbe tumače u skladu s Poveljom Europske unije o temeljnim pravima i temeljnim načelom prava Unije koji se odnosi na poštivanje prava obrane.
6. Pogrešno tumačenje spornih ugovornih uvjeta, pogrešna primjena helenskog prava i neprihvatanje navoda koji se odnosi na osnovanost zahtjeva
 - Sukladno članku II., 19.1. Ugovora FP6, članku II.16.Ugovora e-Ten i članka II. 20.1. Ugovora CIP, mogu se podvrgnuti kontroli samo knjiženi troškovi i prihodi (receipts) koji se odnose na provedbu spornih radnji, ne i drugi dokumenti.
 - Povreda načela koji proizlazi iz sudske prakse o samostalnosti pojma financijskog razdoblja u helenskom pravu, u području računovodstvenog i poreznog prava.

- Opći sud nije uzeo u obzir i nije ocijenio navode koji se tiču osnovanosti zahtjeva iz točke 61. i 64. tužbe.
7. Pogrešno tumačenje spornih ugovornih uvjeta, nerazmatranje navoda koji se tiču osnovanosti zahtjeva i iskrivljenje sadržaja dokumenata
- Pogrešno tumačenje i primjena pojma „*overall statement of accounts*” protivno dobroj vjeri, helenskom pravu te pojmu „*receipts*” protivno izričitim ugovornim uvjetima.
 - Opći sud nije uzeo u obzir i nije ocijenio navod žalitelja koji se tiče osnovanosti u odnosu na knjiženje prijevremenog plaćanja usluge Access e-Gov u poslovnim knjigama prije zaključenja ugovora *in loco*.
 - Iskrivljenje sadržaja priloga A3, A6, A9, A11, A14 i A17 tužbi.
8. Nepotpuno obrazloženje, povreda prava koji se primjenjuje na sporne ugovore i iskrivljenje sadržaja dokumenta
- Nepotpuno obrazloženje (točke 127. i 129.) i proturječno obrazloženje (točke 128. i 129.).
 - Povreda načela dobre vjere, načela međunarodne revizije i helenskog prava u području računovodstva (točka 127.).
 - Iskrivljenje sadržaja priloga B101 kojeg je dostavila Komisija.
9. Ispitivanje neistaknutog tužbenog razloga i neispitivanje istaknutog tužbenog razloga
- Opći je sud ispitao tužbeni razlog kojeg tužitelj nije istaknuo (točka 165.) te nije dao ocjenu u odnosu na tužbeni razlog kojeg je tužitelj istaknuo (točke 88., 89., 91. tužbe).
-