

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. rujna 2014. uputio Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Mađarska) – Jácint Gábor Balogh protiv Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága**

**(Predmet C-424/14)**

(2014/C 439/27)

*Jezik postupka: mađarski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Jácint Gábor Balogh

*Tuženik:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

**Prethodna pitanja**

1. Protivi li se obvezi podnošenja prijave iz članka 213. stavka 1. i članka 214. stavka 1. Direktive o PDV-u <sup>(1)</sup> nacionalna praksa u Mađarskoj prema kojoj su pojedinci koji ne žele obavljati aktivnost opterećenu PDV-om – unutar praga za oslobođenje od plaćanja PDV-a – obvezni prijaviti tu aktivnost?
2. Može li nadležno porezno tijelo tijekom nadzora provedenog *a posteriori* sankcionirati nepodnošenje prijave, iako nije prekoračen prag za oslobođenje?
3. Može li nadležno porezno tijelo tijekom nadzora provedenog *a posteriori* oduzeti pojedincu pravo odabira te mu, zanemarujući načelo pravičnog postupka, onemogućiti da odabere oslobođenje od plaćanja?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. rujna 2014. uputio Bundesverwaltungsgericht (Njemačka) – Kreis Warendorf protiv Ibrahima Aloa**

**(Predmet C-443/14)**

(2014/C 439/28)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelj revizije:* Kreis Warendorf

*Druga stranka u revizijskom postupku:* Ibrahim Alo

*Sudionik u postupku:* Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Prethodna pitanja**

1. Predstavlja li obveza nastanjenja u prostorno ograničenom području države članice (općina, okrug, regija) ograničenje slobode kretanja u smislu članka 33. Direktive 2011/95/EU <sup>(1)</sup> ako se stranac inače može slobodno kretati i boraviti na državnom području države članice?

2. Je li obveza nastanjenja osoba sa statusom supsidijarne zaštite spojiva s člankom 33. i/ili člankom 29. Direktive 2011/95/EU ako se temelji na cilju postizanja odgovarajuće podjele javnih tereta socijalne pomoći na njihove dotične nositelje unutar državnog područja?
3. Je li obveza nastanjenja osoba sa statusom supsidijarne zaštite spojiva s člankom 33. i/ili člankom 29. Direktive 2011/95/EU ako se temelji na razlozima migracijske i integracijske politike, primjerice sprečavanjem nastanka žarišta socijalnih problema zbog učestalog nastanjenja stranaca u određenim općinama ili okruzima? Jesu li u tom pogledu dovoljni razlozi migracijske i integracijske politike ili takvi razlozi moraju biti konkretno utvrđeni?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2011/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljana trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni status izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (SL L 337, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 13., str. 248.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. rujna 2014. uputio Bundesverwaltungsgericht (Njemačka) –  
Amira Osso protiv Region Hannover**

(Predmet C-444/14)

(2014/C 439/29)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelj revizije:* Amira Osso

*Druga stranka u revizijskom postupku:* Region Hannover

*Sudionik u postupku:* Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Prethodna pitanja**

1. Predstavlja li obveza nastanjenja u prostorno ograničenom području države članice (općina, okrug, regija) ograničenje slobode kretanja u smislu članka 33. Direktive 2011/95/EU <sup>(1)</sup> ako se stranac inače može slobodno kretati i boraviti na državnom području države članice?
2. Je li obveza nastanjenja osoba sa statusom supsidijarne zaštite spojiva s člankom 33. i/ili člankom 29. Direktive 2011/95/EU ako se temelji na cilju postizanja odgovarajuće podjele javnih tereta socijalne pomoći na njihove dotične nositelje unutar državnog područja?
3. Je li obveza nastanjenja osoba sa statusom supsidijarne zaštite spojiva s člankom 33. i/ili člankom 29. Direktive 2011/95/EU ako se temelji na razlozima migracijske i integracijske politike, primjerice sprečavanjem nastanka žarišta socijalnih problema zbog učestalog nastanjenja stranaca u određenim općinama ili okruzima? Jesu li u tom pogledu dovoljni razlozi migracijske i integracijske politike ili takvi razlozi moraju biti konkretno utvrđeni?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2011/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljana trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni status izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (SL L 337, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 13., str. 248.).