

3. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo i negativnog odgovora na drugo pitanje:

Treba li članak 2. stavak 1. Direktive 2002/96/EZ i/ili članak 2. stavak 3. točku (b) Direktive 2012/19/EU tumačiti tako da motore (garažnih vrata) u skladu s prvim pitanjem treba smatrati dijelom druge vrste uređaja koji ne ulazi u područje primjene dotične direktive?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2002/96/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 27. siječnja 2003. o otpadnoj električnoj i elektroničkoj opremi – Zajednička izjava Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije o članku 9. (SL L 37, str. 24.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 13., str. 25.).

<sup>(2)</sup> SL L 197, str. 38.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. kolovoza 2014. uputio Amtsgericht Rüsselsheim (Njemačka)  
– Juergen Schneider, Erika Schneider protiv Condor Flugdienst GmbH**

**(Predmet C-382/14)**

(2014/C 439/23)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Juergen Schneider, Erika Schneider

*Tuženik:* Condor Flugdienst GmbH

**Prethodna pitanja**

1. Mora li se izvanredna okolnost u smislu članka 5. stavka 3. Uredbe <sup>(1)</sup> izravno odnositi na rezervirani let?
2. U slučaju negativnog odgovora na prvo pitanje: Koliko je prethodnih letova zrakoplova koji će se koristiti za planirani let relevantno za postojanje izvanredne okolnosti? Postoji li vremensko ograničenje u vezi s uzimanjem u obzir izvanrednih okolnosti na prethodnim letovima? I ako da, kako se ono treba izračunati?
3. U slučaju da su za kasniji let relevantne i izvanredne okolnosti koje nastupaju kod prethodnih letova: Moraju li se razumne mjere koje treba poduzeti stvarni zračni prijevoznik sukladno članku 5. stavku 3. Uredbe odnositi samo na sprečavanje izvanredne okolnosti ili i na izbjegavanje dugog kašnjenja?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.).

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. kolovoza 2014. uputio Debreceni Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Mađarska) – Schenker Nemzetközi Szállítmányozási és Logisztikai Kft. protiv Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

**(Predmet C-409/14)**

(2014/C 439/24)

*Jezik postupka: mađarski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Debreceni Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Schenker Nemzetközi Szállítmányozási és Logisztikai Kft.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

### Prethodna pitanja

1. Treba li opis robe koja nosi naziv „laki duhan sušen na zraku” iz tarifnog podbroja 2401 10 35 KN u poglavlju 24. „DUHAN I PRERAĐENI NADOMJESCI DUHANA” Uredbe Komisije (EU) br. 861/2010 o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi <sup>(1)</sup> tumačiti na način da uključuje isključivo neižiljeni duhan sušen na zraku:
  - koji sadrži čitave listove biljke duhana,
  - koji nisu ni sjeckani ni stisnuti ni zbijeni;
  - koji, uz sušenje na zraku u smislu oblika „obrade”, ne dopušta da se neižiljeni duhan sušen na zraku iz podbroja [2401 10] 35 KN podvrgne drugom obliku obrade (na primjer, izdvajanju žila, sjeckanju ili zbijanju listova);
  - koji se ne može pušiti?
2. Treba li pojam „carinski postupak s odgodom ili postupanje” iz članka 4. točke 6. Direktive Vijeća 2008/118/EZ o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ tumačiti na način da obuhvaća i carinsku robu (trošarinsku robu) koja se nalazi u vanjskom provozu, u privremenom ili u carinskom skladištu i za koju je u pratećim dokumentima naveden pogrešan tarifni broj (2403 10 9000 KN umjesto 2401 10 35 KN[sic]), ali točno poglavlje (poglavljje 24. – duhan), dok su svi ostali podaci u tim dokumentima (broj spremnika, količina, neto težina) ispravni, a pečati netaknuti?

(Drugim riječima, može li se podvrgavanje određene robe carinskom postupku s odgodom dovesti u pitanje time što je u pratećim dokumentima ispravno navedeno poglavlje Zajedničke carinske tarife, ali je pogrešno naznačen konkretan tarifni broj?)
3. Treba li pojam „uvoza” iz članka 2. točke (b) Direktive Vijeća 2008/118/EZ o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ <sup>(2)</sup> i pojam „uvoza trošarinske robe” iz članka 4. točke 8. te direktive tumačiti na način da obuhvaćaju slučaj u kojem se stvarni tarifni broj robe u režimu vanjskog provoza i tarifni broj naveden u pratećim dokumentima razlikuju, pri čemu, unatoč toj razlici, i naznaka poglavlja (u predmetnom slučaju poglavlja 24. – duhan) i količina te neto težina robe odgovaraju podacima unesenima u prateće dokumente?
4. Obuhvaćaju li nepravilnosti na koje upućuje članak 38. Direktive Vijeća 2008/118/EZ o općim aranžmanima za trošarine [i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ], činjenicu da se na robu primjenjuje carinski postupak s odgodom ili postupanje kada je u njezinim pratećim dokumentima naveden pogrešan tarifni broj KN iz Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, kako je izmijenjena Uredbom (EU) br. 861/2010?

<sup>(1)</sup> (SL L 284, 29.10.2010, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.)

<sup>(2)</sup> Direktiva Vijeća 2008/118/EZ od 16. prosinca 2008. o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ (SL L 9, 14.1.2009, str. 12.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 174.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. rujna 2014. uputio Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Mađarska) – WebMindLicences Kft. protiv Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatóság**

**(Predmet C-419/14)**

(2014/C 439/25)

Jezik postupka: mađarski

### Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság