

2. U kojoj mjeri taj suspenzivni učinak predstavlja prepreku za potrošača i stoga povredu članka 7. stavka 1. navedene direktive u pogledu isticanja ništetnosti nepoštenih odredaba u svojem ugovoru?
3. Predstavlja li činjenica da se potrošač ne može povući iz kolektivne tužbe povredu članka 7. stavka 3. Direktive 93/13/[E]EZ-a?
4. Ili je, naprotiv, suspenzivni učinak članka 43. LEC-a u skladu s člankom 7. Direktive 93/13/[E]EZ-a u smislu da su prava potrošača u potpunosti očuvana tom kolektivnom tužbom, s obzirom na to da španjolski pravni poredak predviđa druge, jednako djelotvorne postupovne mehanizme za zaštitu njihovih prava, kao i načelom pravne sigurnosti?

⁽¹⁾ Ley de Enjuiciamiento Civil (španjolski Zakonik o parničnom postupku)

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima
SL L 95, str. 29.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. kolovoza 2014. uputio Klagenævnet for Udbud (Danska) –
MT Højgaard A/S i Züblin A/S protiv Banedanmark**

(Predmet C-396/14)

(2014/C 388/06)

Jezik postupka: danski

Sud koji je uputio zahtjev

Klagenævnet for Udbud

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: MT Højgaard A/S i Züblin A/S

Tuženik: Banedanmark

Prethodno pitanje

Treba li načelo jednakog postupanja iz članka 10. u vezi s člankom 51. Direktive 2004/17/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća tumačiti na način da javnom naručitelju, u situaciji poput one u glavnom postupku, zabranjuje sklapanje ugovora s ponuditeljem koji se nije prijavio za postupak predodabira i zato u njemu nije bio odabran?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/17/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka nabave subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetskom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga (SL 2004 L 134, str. 1.) (SL, službeno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 1., str. 43.)

Žalba koju su 2. rujna 2014. podnijeli Quimitecnicacom — Comércio e Indústria Química, S.A., i José de Mello — Sociedade Gestora de Participações Sociais, S.A. protiv presude Općeg suda od 26. lipnja 2014. (osmo vijeće) donesene u predmetu T-564/10, Quimitecnicacom i de Mello protiv Komisije

(Predmet C-415/14 P)

(2014/C 388/07)

Jezik postupka: portugalski

Stranke

Žalitelji: Quimitecnicacom — Comércio e Indústria Química, S.A., i José de Mello — Sociedade Gestora de Participações Sociais, S.A. (zastupnik: J. Calheiros, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija