

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. lipnja 2014. uputio Tribunalul Satu Mare (Rumunjska) –
Sergiu Lucian Băbășan protiv Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare**

(Predmet C-305/14)

(2014/C 329/02)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Satu Mare

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Sergiu Lucian Băbășan

Tuženik: Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

Prethodna pitanja

1. Jesu li odredbe članka 6. stavka 1. Ugovora o Europskoj uniji u vezi s člankom 11. stavkom 1. i člankom 12. stavkom 1. Povelje o temeljnim pravima izravno primjenjive na područje Rumunjske u odnosu na građane Unije ili nisu?
2. Treba li odredbe članka 6. stavka 1. Ugovora o Europskoj uniji u vezi s člankom 11. stavkom 1. i člankom 12. stavkom 1. Povelje o temeljnim pravima tumačiti u smislu da se one ne protive tome da građani Unije budu dužni poštovati odredbe nacionalnog prava država članica kao što su prisilna pravila rumunjskog Zakona br. 60/1991 sadržana u njegovom članku 12. stavku 1. u vezi sa sankcijama sadržanima u članku 26. stavku 1. točki (a) istog zakona o ustrojstvu i odvijanju javnih sjednica?

**Tužba podnesena 27. lipnja 2014. – Europska komisija protiv Ujedinjene Kraljevine Velike Britanije i
Sjeverne Irske**

(Predmet C-308/14)

(2014/C 329/03)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: D. Martin i M. Wilderspin, agenti)

Tuženik: Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske

Tužitelj od Suda zahtjeva da:

- utvrdi da je Ujedinjena Kraljevina, time što uvjetuje da podnositelj zahtjeva za naknadu za dijete ili za porezni odbitak zbog školovanja djeteta mora imati pravo boravka u Ujedinjenoj Kraljevini, propustila postupiti u skladu s svojim obvezama koje proizlaze iz Uredbe (EZ) br. 883/2004 ⁽¹⁾;
- naloži Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Komisija smatra da je Ujedinjena Kraljevina, time što je predvidjela da podnositelj zahtjeva za naknadu za dijete ili za porezni odbitak zbog školovanja djeteta mora imati pravo boravka u Ujedinjenoj Kraljevini kao uvjet da bi ga se smatralo da tamo boravi, propisala uvjet koji na temelju Uredbe (EZ) br. 883/2004 nije dopušten.

Podredno, Komisija navodi je Ujedinjena Kraljevina, time što je propisala uvjet za korištenje povlastica u okviru socijalne zaštite, koji uvjet automatski ispunjavaju državljani Ujedinjene Kraljevine, stvorila situaciju izravne diskriminacije u odnosu na državljane drugih država članica i stoga povrijedila članak 4. Uredbe (EZ) br. 883/2004.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL L 166, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. srpnja 2014. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Marchon
Germany GmbH protiv Yvonne Karaszkievicz**

(Predmet C-315/14)

(2014/C 329/04)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tuženik i revident: Marchon Germany GmbH

Tužitelj i protivnik revidenta: Yvonne Karaszkievicz

Prethodno pitanje

Treba li članak 17. stavak 2. točku (a) prvu alineju Direktive Vijeća 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi samozaposlenih trgovačkih zastupnika ⁽¹⁾ tumačiti na način da se protivi primjeni nacionalnih propisa prema kojima se „novim strankama” smatraju i takve stranke koje je osigurao trgovački zastupnik koje već održavaju poslovne odnose s nalogodavcem u vezi proizvoda koje on prodaje u svom asortimanu, ali ne u vezi proizvoda za prodaju kojih je nalogodavac ovlastio trgovačkog zastupnika?

⁽¹⁾ SL L 382, str. 17. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 45.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. srpnja 2014. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) – Wolfgang
und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR protiv Finanzamt Krefeld**

(Predmet C-332/14)

(2014/C 329/05)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzhof