

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. travnja 2014. uputio Finanzgericht Düsseldorf (Njemačka) –
Vario Tek GmbH protiv Hauptzollamt Düsseldorf**

(Predmet C-178/14)

(2014/C 223/02)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Vario Tek GmbH

Tuženik: Hauptzollamt Düsseldorf

Prethodna pitanja

1. Isključuje li okolnost da videokamera nema mogućnost zumiranja njezino svrstavanje u podbroj 8525 80 9 kombinirane nomenklature u verziji prema uredbama Komisije (EU) br. 861/2010 od 5. listopada 2010. i br. 1006/2011 od 27. rujna 2011. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi ⁽¹⁾?
2. U slučaju negativnog odgovora na prvo pitanje, ima li videokamera za snimanje sposobnost pohrane zvuka i slika snimljenih televizijskom kamerom u smislu podbroja 8525 80 91 KN i onda kada se na izmjenjivi nosač podataka potreban za funkcioniranje kamere mogu preko USB priključka na kameri kopirati video ili audio datoteke s drugog uređaja, pri čemu se te datoteke ne mogu gledati ili slušati samo s kamerom?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL L 256, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.), kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EU) br. 861/2010 od 5. listopada 2010. i Uredbom Komisije br. 1006/2011 od 27. rujna 2011. o izmjeni Priloga I. Uredbi (EEZ) br. 2658/87 (SL L 284, str. 1.).