

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. ožujka 2014. uputio Tribunalul Maramureş (Rumunjska) –
Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei protiv Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Cluj Napoca kojeg zastupa Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureş**

(Predmet C-144/14)

(2014/C 212/13)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Maramureş

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei

Tuženik: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca kojeg zastupa Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureş

Stranka pozvana u postupak: Direcția Sanitar-Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Maramureş

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 273. i članak 287. točku 18. Direktive 2006/112/EZ o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ tumačiti u smislu da nacionalno porezno tijelo mora identificirati poreznog obveznika za potrebe oporezivanja PDV-om te mu odrediti obvezu plaćanja poreza i s njom povezane dodatne obveze jer je premašio prag za izuzeće od oporezivanja i to od dana kada je porezni obveznik podnio porezne prijave nadležnom poreznom tijelu iz kojih proizlazi da je on premašio prag za izuzeće od plaćanja PDV-a?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, protivi li se nacionalna praksa na temelju koje je porezno tijelo poreznom obvezniku retroaktivno odredilo obvezu plaćanja PDV-a zbog toga što medicinsko-veterinarske usluge nisu izuzete od plaćanja PDV-a i zbog toga što je premašen prag za izuzeće načelu pravne sigurnosti kada:
 - porezno tijelo nije po službenoj dužnosti identificiralo poreznog obveznika za potrebe oporezivanja PDV-om niti mu je odredilo obvezu plaćanja PDV-a u vrijeme kada je on podnio poreznu prijavu iz koje je razvidno da je on premašio prag za izuzeće, nego je to učinilo tek nakon što su odlukom Vlade br. 1620/2009 izmijenjena Metodološka pravila o primjeni Poreznog zakonika na način da se izuzeće predviđeno u članku 141. stavku 1. točki (a) Poreznog zakonika ne primjenjuje na medicinsko-veterinarske usluge, kako proizlazi iz presude Suda od 24. svibnja 1998., Komisija/Italija, predmet 122/87, niti u razdoblju koje je prethodilo navedenoj izmjeni;
 - je porezno tijelo na temelju poreznih prijava koje je podnio porezni obveznik utvrdilo da je premašen prag za izuzeće prije nego što su odlukom Vlade br. 1620/2009 izmijenjena Metodološka pravila za primjenu Poreznog zakonika u gore navedenom smislu;
 - prije objave odluke Vlade br. 1620/2009, porezno tijelo nije, u okviru svoje nadležnosti – u koju također ulazi i porezni obveznik iz glavnog postupka – izdalo porezne akte kojima se utvrđuje da porezni obveznici koji imaju veterinarske ambulante nisu identificirani za potrebe oporezivanja PDV-om nakon što su premašili prag za izuzeće od plaćanja PDV-a te im se posljedično određuje obveza plaćanja;
 - presuda Suda od 24. svibnja 1998., Komisija/Italija, predmet 122/87, nije ni na koji način objavljena u verziji na rumunjskom jeziku prije donošenja i stupanja na snagu odluke Vlade br. 1620/2009?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).