

Opći Sud je prilikom ocjenjivanja dokaza u pobijanom rješenju napravio pogrešku koja se tiče prava time što je smatrao da je jedino moguće koristiti pravna sredstva koja predviđa članak 272. UFEU-a, a ne ona iz članka 263. istog ugovora.

Opći sud je napravio pogrešku koja se tiče prava ne ocijenivši činjenicu da je Komisija navela tužitelja na pogrešku pustivši ga da zaključi da su opomene dužniku njezin konačni akt prilikom izvršavanja ovlasti te da stoga mogu biti predmet tužbe. Opći sud je povrijedio načelo jednakosti i zabrane diskriminacije sadržano u članku 20. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

Opći sud je prilikom ocjenjivanja dokaza u pobijanom rješenju napravio pogrešku koja se tiče prava jer nije uzeo u obzir činjenice, propuste i dokumente navedene u početnim točkama žalbe.

Opći sud je napravio pogrešku koja se tiče prava prilikom ocjenjivanja nedostatka obrazloženja i nedostatka bilo kakvog komentara Komisije o velikom broju argumenata koje je tužitelj istaknuo u svojoj tužbi za poništenje.

Opći sud je prilikom ocjenjivanja dokaza u pobijanom rješenju napravio pogrešku koja se tiče činjenica i prava kada je riječ o nedopuštenosti zahtjeva za naknadu štete glede projekta *BeyWatch*, čime je dovedena u pitanje održivost tog projekta. Tužitelj je dokazao da je tužba zbog izvanugovorne odgovornosti osnovana i da su ispunjene sve pretpostavke koje je za podnošenje takve tužbe uspostavila sudska praksa Unije.

Opći sud je prilikom ocjenjivanja dokaza u pobijanom rješenju napravio pogrešku koja se tiče prava kada je riječ o nedopuštenosti zahtjeva za naknadu štete glede projekta *Indect* time što je jedinim mogućim pravnim sredstvom radi utvrđivanja odgovornosti Komisije zbog nedostatka obrazloženja smatrao tužbu zbog ugovorne odgovornosti, premda je prema sudskoj praksi jedino moguće pravno sredstvo tužba zbog izvanugovorne odgovornosti.

Opći sud je prilikom ocjenjivanja dokaza u pobijanom rješenju napravio pogrešku koja se tiče činjenica i prava kada je riječ o nedopuštenosti zahtjeva za naknadu štete glede ostalih projekata jer je Opći sud proširio svoju nadležnost kao da se radi o postupanju po službenoj dužnosti.

---

### **Tužba podnesena 10. ožujka 2014. – Europska komisija protiv Kraljevine Švedske**

**(Predmet C-114/14)**

(2014/C 135/31)

*Jezik postupka: švedski*

#### **Stranke**

*Tužitelj:* Europska komisija (zastupnici: J. Enegren i L. Lozano Palacios, agenti)

*Tuženik:* Kraljevina Švedska

#### **Tužbeni zahtjev**

- utvrditi da Kraljevina Švedska nije ispunila svoje obveze prema članku 132. stavku 1. točki (a) i članku 135. stavku 1. točki (h) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost <sup>(1)</sup> s obzirom da nije izuzela od poreza na dodanu vrijednost poštanske usluge koje obavljaju javne poštanske službe, isporuku robe koja je s time povezana, kao ni isporuke po nominalnoj vrijednosti poštanskih marki koje se mogu koristiti za poštanske usluge unutar države.
- naložiti Kraljevini Švedskoj snošenje troškova.

#### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Europska komisija je podnijela tužbu protiv Kraljevine Švedske prema članku 258. UFEU-a na zbog sljedećih razloga.

Članak 132. stavak 1. točka (a) Direktive 2006/112 navodi da su države članice dužne izuzeti od poreza isporuku usluga koju obavljaju javne poštanske službe i isporuku robe koja je s time povezana.

Članak 135. stavak 1. točka (h) Direktive 2006/112 propisuje da su da su države članice dužne izuzeti od poreza isporuku po nominalnoj vrijednosti poštanskih marki koje se mogu koristiti za poštanske usluge.

Kraljevina Švedska je naložila Posten AB-u isporuku općih usluga uključujući trajno obavljanje poštanske usluge određene kvalitete na cijelom svom području po pristupačnim cijenama za sve korisnike u skladu s člankom 3. Direktive 97/67/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. prosinca 1997. o zajedničkim pravilima za razvoj unutrašnjeg tržišta poštanskih usluga Zajednice i poboljšanju kvalitete usluga <sup>(2)</sup>.

Komisija smatra da Posten AB, isporukom općih usluga navedenih u članku 3. Direktive 97/67, predstavlja javnu poštansku službu u smislu članka 132. Direktive 2006/112.

Kraljevina Švedska nije izuzela od poreza poštanske usluge Posten AB-a i isporuku po nominalnoj vrijednosti poštanskih marki koje se mogu koristiti za poštanske usluge unutar države.

<sup>(1)</sup> SL 2006 L 347, str. 1.

<sup>(2)</sup> SL 1998 L 15, str. 14.

---

## **Tužba podnesena 10. ožujka 2014. – Europska komisija protiv Portugalske Republike**

**(Predmet C-116/14)**

(2014/C 135/32)

*Jezik postupka: portugalski*

### **Stranke**

**Tužitelj:** Europska komisija (zastupnici: N. Yerrell i P. Guerra e Andrade, agenti)

**Tuženik:** Portugalska Republika

### **Tužbeni zahtjev**

— utvrditi da je ne donijevši i ne priopćivši potrebne smjernice Portugalska Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 8. stavaka 1. i 2. Direktive 2008/96/EZ Europskog parlamenta i Vijeća <sup>(1)</sup> od 19. studenoga 2008. o sigurnosti upravljanja cestovne infrastrukture.

— naložiti Portugalskoj Republici snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Temeljem članka 8. stavka 1. Direktive 2008/96 države članice osiguravaju da se, ako još uvijek ne postoje, najkasnije do 19. prosinca 2011. donesu potrebne smjernice, kako bi se nadležnim tijelima pomoglo u primjeni direktive.

Više od dvije godine nakon isteka roka određenog za donošenje predmetnih smjernica Portugalska Republika ih još uvijek nije donijela.

Sukladno članku 8. stavku 2. Direktive 2008/96, države članice su dužne priopćiti smjernice Komisiji u roku od tri mjeseca nakon njihova donošenja.

Budući da Portugalska Republika nije donijela smjernice, povrijedila je i navedenu obvezu priopćavanja.

---

<sup>(1)</sup> SL L 319, str. 59