

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SA

*Tuženici:* Francisco Javier Rodríguez Barbero i María Ángeles Barbero Gutiérrez

**Prethodna pitanja**

1. Sukladno Direktivi Vijeća 93/13/EEZ <sup>(1)</sup> od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, osobito njenim člankom 6. stavkom 1. a kako bi se osigurala zaštita potrošača i korisnika sukladno načelima ekvivalentnosti i djelotvornosti, kada nacionalni sudac zaključi da postoji nepoštena odredba o zateznim kamatama u hipotekarnim zajmovima, mora li proglasiti ništavost te odredbe i njen neobvezujući karakter ili pak treba ublažiti odredbu o kamatama nalažući vjerovniku koji traži ovrhu ili zajmodavca da preračuna kamate?
2. Ne čini li druga prijelazna odredba Zakona 1/2013 od 14. svibnja jasno ograničenje zaštite interesa potrošača zbog toga što implicitno nameće sudovima obvezu ublažiti odredbu o zateznim kamatama koja se može okvalificirati kao nepoštena, preračunavajući ugovorene kamate i održavajući na snazi odredbu nepoštenog karaktera umjesto da proglase ništavost odredbe i njen neobvezujući karakter za potrošača?
3. Je li druga prijelazna odredba Zakona 1/2013 [...], suprotna Direktivi 93/13/EEZ [...], osobito u svojem članku 6. stavku 1. zbog toga što sprječava primjenu načela ekvivalentnosti i djelotvornosti u području zaštite potrošača te izbjegava primjenu sankcije ništavosti i neobvezujućeg karaktera odredaba koje se mogu okvalificirati kao nepoštene, a koje su ugovorene u hipotekarnim zajmovima sklopljenim prije stupanja na snagu Zakona 1/2013.?

<sup>(1)</sup> SL L 95, str. 29

**Tužba podnesena 21. veljače 2014. – Europska komisija protiv Europskog parlamenta i Vijeća  
Europske unije**

**(Predmet C-88/14)**

(2014/C 135/29)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Europska komisija (zastupnici: B. Smudlers, B. Martenczuk, G. Wils, agenti)

*Tuženici:* Europski parlament, Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

- poništiti članak 1. točku 1. kao i točku 4., u mjeri u kojoj uvodi novi članak 4.b, Uredbe (EU) br. 1289/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 539/2001 o popisu trećih zemalja čiji državljani moraju imati vizu pri prelasku vanjskih granica i zemalja čiji su državljani izuzeti od tog zahtjeva <sup>(1)</sup>;
- proglasiti konačnima učinke ukinutih odredaba i svake mjere poduzete radi njihove provedbe dok se one u razumnom roku ne zamijene aktima donesenim sukladno Ugovoru kako je tumačen presudom Suda;
- naloži tuženicima snošenje troškova postupka.

Podredno, u slučaju da Sud smatra da su gore navedene odredbe neodvojive od ostatka pobijane Uredbe, Komisija od Suda traži da:

- poništi Uredbu (EU) br. 1289/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 539/2001 o popisu trećih zemalja čiji državljani moraju imati vizu pri prelasku vanjskih granica i zemalja čiji su državljani izuzeti od tog zahtjeva u cijelosti;

- proglasi konačnima učinke poništene Uredbe i svake mjere poduzete radi njezine provedbe dok se one u razumnom roku ne zamijene aktima donesenim sukladno Ugovoru kako je tumačen presudom Suda;
- naloži tuženicima snošenje troškova postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Komisija zahtijeva poništenje članka 1. točke 1. kao i točke 4., u mjeri u kojoj uvodi novi članak 4.b, Uredbe (EU) br. 1289/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 539/2001 o popisu trećih zemalja čiji državljani moraju imati vizu pri prelasku vanjskih granica i zemalja čiji su državljani izuzeti od tog zahtjeva. Podredno, u slučaju da Sud smatra da su gore navedene odredbe neodvojive od ostatka pobijane Uredbe, Komisija od Suda traži njezino poništenje u cijelosti.

Komisija smatra da su gore navedene odredbe nespojive s člancima 290. i 291. UFEU-a u mjeri u kojoj predviđaju primjenu delegiranih akata jer predmetni akti ne dopunjuju niti mijenjaju zakonodavni akt nego ga provode.

<sup>(1)</sup> SL L 347, str. 74

**Žalba koju je 4. ožujka 2014. podnio Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA protiv rješenja Općeg suda (drugo vijeće) od 13. siječnja 2014. u predmetu T-134/12, Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT protiv Komisije**

(Predmet C-102/14 P)

(2014/C 135/30)

Jezik postupka: španjolski

### Stranke

Žalitelj: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, S.A. (zastupnik: M. Jiménez Perona, *abogado*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

### Zahtjev

- da se u cijelosti poništi rješenje Općeg suda (drugo vijeće) od 13. siječnja 2014. u predmetu T-134/12 koje se tiče nedopuštenosti tužbe za poništenje
- ili, podredno, da se poništi jedan ili više dijelova tog rješenja
  - da se poništi rješenje u dijelu u kojem se ono odnosi na potpore primljene za projekte navedene na prvoj stranici tužbe za poništenje, i
  - da se poništi rješenje u dijelu u kojem se ono odnosi na nedopuštenost zahtjeva za naknadu štete glede projekta *Bey Watch*, i
  - da se poništi rješenje u dijelu u kojem se ono odnosi na nedopuštenost zahtjeva za naknadu štete glede projekta *Indect*, i
  - da se poništi rješenje u dijelu u kojem se ono odnosi na nedopuštenost zahtjeva za naknadu štete glede ostalih projekata
- da se rješenje u cijelosti vrati Općem sudu radi odlučivanja o meritumu spora
- ili, podredno, da se dio ili dijelovi rješenja koje odredi Sud vrate Općem sudu radi odlučivanja o meritumu istih
- da Komisiji naloži snošenje troškova ovog postupka kao i troškova u predmetu T-134/12 koji se odnosi na iste žalbene razloge.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Opći sud je prilikom ocjenjivanja dokaza u pobijanom rješenju napravio pogrešku koja se tiče činjenica zbog toga što nije razmotrio neke od dokumenata koje je u svojoj tužbi podnio žalitelj. Prema mišljenju žalitelja, Opći sud je previdio činjenice, propuste i dokumente od značajne važnosti za obrazloženje rješenja.