



Zbornik sudske prakse

PRESUDA SUDA (peto vijeće)

16. veljače 2017.*

„Žalba – Žig Europske unije – Uredba (EZ) br. 207/2009 – Članak 51. stavak 2. – Verbalni žig LAMBRETTA – Stvarna uporaba žiga – Zahtjev za opoziv – Djelomično proglašenje opoziva – Informacija za javnost predsjednika EUIPO-a br. 2/12 – Vremensko ograničenje učinaka presude Suda“

U predmetu C-577/14 P,

povodom žalbe na temelju članka 56. Statuta Suda Europske unije, podnesene 10. prosinca 2014.,

Brandconcern BV, sa sjedištem u Amsterdamu (Nizozemska), koji zastupaju A. von Mühlendahl i H. Hartwig, *Rechtsanwälte*, i G. Casucci, N. Ferretti i C. Galli, *avvocati*,

žalitelj,

druge stranke u postupku su:

Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), koji zastupa J. Crespo Carrillo, u svojstvu agenta,

tuženik u prvom stupnju,

Scooters India Ltd, sa sjedištem u Lucknowu (Indija), koji zastupaju C. Wolfe, *solicitor*, i B. Brandreth i A. Edwards-Stuart, *barristers*,

tužitelj u prvom stupnju,

SUD (peto vijeće),

u sastavu: J. L. da Cruz Vilaça (izvjestitelj), predsjednik vijeća, M. Berger, A. Borg Barthet, E. Levits i F. Biltgen, suci,

nezavisni odvjetnik: M. Campos Sánchez-Bordona,

tajnik: I. Illéssy, administrator,

uzimajući u obzir pisani postupak i nakon rasprave održane 11. svibnja 2016.,

saslušavši mišljenje nezavisnog odvjetnika na raspravi održanoj 19. srpnja 2016.,

donosi sljedeću

* Jezik postupka: engleski

Presudu

- 1 Svojom žalbom Brandconcern BV zahtijeva ukidanje presude Općeg suda od 30. rujna 2014., Scooters India/OHIM – Brandconcern (LAMBRETTA) (T-51/12, neobjavljena, u daljnjem tekstu: pobijana presuda, EU:T:2014:844), kojom je taj sud poništio odluku prvog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 1. prosinca 2011. (predmet R 2312/2010-1), a koja se odnosi na postupak povodom opoziva između društava Brandconcern BV i Scooters India Ltd (u daljnjem tekstu: sporna odluka).

Pravni okvir

- 2 Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Europske unije (SL 2009., L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.), koja je stupila na snagu 13. travnja 2009., kodificirala je i stavila izvan snage Uredbu Vijeća (EZ) br. 40/94 od 20. prosinca 1993. o žigu Zajednice (SL 1994., L 11, str. 1.).
- 3 Članak 51. Uredbe br. 207/2009, koji odgovara članku 50. Uredbe br. 40/94, naslovljen „Razlozi za opoziv”, glasi:

„1. Prava nositelja žiga [Europske unije] proglašavaju se opozvanima na zahtjev podnesen [EUIPO-u] ili na protutužbu podnesenu u postupku zbog povrede:

- (a) ako se tijekom neprekinutog razdoblja od pet godina, žig nije stvarno rabio u [Europskoj uniji] u odnosu na proizvode ili usluge za koje je registriran, a ne postoje opravdani razlozi za neuporabu; međutim, nitko ne može zahtijevati da prava nositelja žiga Zajednice budu opozvana kad stvarna uporaba žiga započne ili se nastavi tijekom vremenskog razmaka između isteka petogodišnjeg razdoblja i podnošenja zahtjeva ili protutužbe; međutim, početak ili nastavak uporabe u razdoblju od tri mjeseca koje prethodi podnošenju zahtjeva ili protutužbe, a koje je započelo najranije nakon isteka neprekinutog razdoblja od pet godina neuporabe, ne uzima se u obzir ako su pripreme za početak ili za nastavak uporabe počele tek nakon što je nositelj saznao da postoji mogućnost podnošenja zahtjeva ili protutužbe;

[...]

2. Kad osnovani razlozi za opoziv prava postoje u odnosu na samo neke proizvode ili samo neke usluge za koje je taj žig [Europske unije] registriran, prava nositelja proglašavaju se opozvanima u odnosu na samo te proizvode ili samo te usluge.”

- 4 Dvema informacijama za javnost, objavljenima 2003. i 2012., predsjednik EUIPO-a dao je smjernice glede uporabe naslova razreda proizvoda iz Nicanskog sporazuma o međunarodnoj klasifikaciji proizvoda i usluga radi registracije žigova od 15. lipnja 1957., kako je revidiran i izmijenjen (u daljnjem tekstu: Nicanski sporazum).
- 5 Točka 4. prva alineja Informacije za javnost predsjednika EUIPO-a br. 4/03 od 16. lipnja 2003. o uporabi naslova razreda u popisima proizvoda i usluga za prijave i registracije žiga Zajednice (u daljnjem tekstu: Informacija za javnost br. 4/03) glasila je:

„34 razreda proizvoda i 11 razreda usluga obuhvaćaju sve proizvode i usluge, pri čemu uporaba svih općih naznaka određenog naslova razreda predstavlja zahtjev glede svih proizvoda ili usluga iz određenog razreda”.

6. Predsjednik EUIPO-a 20. lipnja 2012. izdao je Informaciju za javnost br. 2/12 o stavljanju izvan snage Informacije za javnost br. 4/03 o uporabi naslova razreda u popisima proizvoda i usluga za prijave i registracije žiga Zajednice (u daljnjem tekstu: Informacija za javnost br. 2/12). Točka V. te informacije za javnost predviđa:

„Što se tiče žigova [Europske unije] registriranih prije stupanja na snagu ove Informacije za javnost, a koji upotrebljavaju sve opće naznake navedene u naslovu konkretnog razreda, [EUIPO] smatra da je namjera podnositelja prijave, s obzirom na navedeno u prethodnoj Informaciji za javnost br. 4/03, bila obuhvatiti sve proizvode i usluge uključene u abecedni popis navedenog razreda u izdanju koje je bilo na snazi u trenutku podnošenja prijave.”

Okolnosti spora i sporna odluka

7. Društvo Scooters India Ltd. nositelj je žiga Europske unije LAMBRETTA, koji je prijavljen 7. veljače 2000. i koji je EUIPO registrirao 6. kolovoza 2002. Proizvodi za koje je taj žig registriran spadaju, među ostalim, u razred 12. Nicanskog sporazuma, koji odgovara sljedećem opisu: „vozila; uređaji za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku”.
8. Brandconcern je 19. studenoga 2007. podnio zahtjev za djelomičan opoziv žiga LAMBRETTA na temelju članka 50. stavka 1. točke (a) i članka 50. stavka 2. Uredbe br. 40/94, koji su postali članak 51. stavak 1. točka (a) i članak 51. stavak 2. Uredbe br. 207/2009, za proizvode koji spadaju, među ostalim, u taj razred 12. On se u tom pogledu pozvao na nepostojanje stvarne uporabe navedenog žiga tijekom neprekinutog razdoblja od pet godina.
9. Odjel za poništaje proglasio je 24. rujna 2010. djelomičan opoziv žiga LAMBRETTA, s učinkom od 19. studenoga 2007., za proizvode koji spadaju, među ostalim, u razred 12. Scooters India 23. studenoga 2010. podnio je žalbu EUIPO-u protiv odluke Odjela za poništaje.
10. Prvo žalbeno vijeće EUIPO-a spornom je odlukom, među ostalim, odbilo žalbu glede proizvoda iz razreda 12. Nicanskog sporazuma. U toj je odluci žalbeno vijeće glede proizvoda iz tog razreda ograničilo svoje ispitivanje stvarne uporabe žiga LAMBRETTA na „vozila; uređaje za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku” u doslovnom značenju izraza. Nakon što je utvrdilo da su dokazi koje je Scooters India podnio u prilog toj stvarnoj uporabi ograničeni na elemente koji se odnose na prodaju zamjenskih dijelova za skutere i ne uključuju nijedan element u vezi s prodajom „vozila; uređaja za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku”, žalbeno vijeće smatralo je da „se iz prodaje zamjenskih dijelova ne može zaključiti da je [Scooters India] također proizvodio i prodavao bilo kakvo vozilo”.

Postupak pred Općim sudom i pobijana presuda

11. Tužbom podnesenom tajništvu Općeg suda 8. veljače 2012. Scooters India zatražio je poništenje sporne odluke, pri čemu je istaknuo jedan tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 51. stavka 2. Uredbe br. 207/2009. Taj se tužbeni razlog sastoji od dvaju dijelova.
12. U okviru ispitivanja prvog dijela jedinstvenog tužbenog razloga Opći je sud u točkama 35. do 38. pobijane presude utvrdio da navod „vozila; uređaji za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku” iz prijave žiga Zajednice treba tumačiti kao da se njime želi zaštititi žig LAMBRETTA za sve proizvode s abecednog popisa koji se odnosi na razred 12. Nicanskog sporazuma. Stoga je smatrao da je žalbeno vijeće, iako se „zamjenski dijelovi za skutere” kao takvi ne nalaze na abecednom popisu proizvoda iz tog razreda 12., trebalo ispitati stvarnu uporabu tog žiga za mnogobrojni pribor i dijelove za vozila koji se na njemu nalaze. Slijedom toga, zaključivši da žalbeno vijeće nije ispitalo stvarnu uporabu navedenog žiga za navedene zamjenske dijelove za skutere, Opći je sud prihvatio taj prvi dio i poništio spornu odluku.

- 13 Glede drugog dijela jedinstvenog tužbenog razloga, Opći je sud u točkama 42. do 44. pobijane presude utvrdio da je žalbeno vijeće radi poništenja sporne odluke, kao što je to odlučeno u okviru prvog dijela, moralo ispitati je li Scooters India rabio žig LAMBRETTA za zamjenske dijelove. Smatrao je da se to ispitivanje mora provesti u skladu s kriterijima koje je odredio Sud u svojoj presudi od 11. ožujka 2003., Ansul (C-40/01, EU:C:2003:145, t. 40. do 43.).

Zahtjevi stranaka pred Sudom

- 14 Brandconcern zahtijeva od Suda da:
- ukine pobijanu presudu;
 - odbije tužbu Scootersa India za poništenje sporne odluke;
 - podredno, ukine pobijanu presudu u dijelu u kojem se njome poništava sporna odluka glede proizvoda „vozila; uređaji za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku” iz razreda 12. Nicanskog sporazuma i
 - naloži EUIPO-u i Scootersu India snošenje troškova.
- 15 EUIPO od Suda zahtijeva da:
- odbaci žalbu kao nedopuštenu;
 - podredno, odbije žalbu kao neosnovanu i
 - naloži Brandconcernu snošenje troškova.
- 16 Scooters India od Suda zahtijeva da:
- odbije žalbu i
 - naloži Brandconcernu snošenje troškova.

O žalbi

- 17 U prilog svojoj žalbi Brandconcern ističe dva žalbena razloga, koji se temelje na povredi članka 51. stavka 1. točke (a) zajedno s člankom 51. stavkom 2. Uredbe br. 207/2009 i postupovnoj pogrešci koju je počinio Opći sud.

Prvi žalbeni razlog

Argumentacija stranaka

- 18 Kao prvo, Brandconcern tvrdi da Scooters India nije pred Općim sudom osporavao razmatranje žalbenog vijeća EUIPO-a iz sporne odluke prema kojem se žig LAMBRETTA nije rabio za proizvode za koje je registriran, odnosno „vozila; uređaje za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku” iz razreda 12. Nicanskog sporazuma. U tim okolnostima i isključivo zbog tog razloga, Opći je sud morao odbiti tužbu Scootersa India. U svakom slučaju, Brandconcern tvrdi da je Opći sud morao proglasiti nedopuštenom tužbu koju je podnio Scooters India jer je njezin predmet bio različit od predmeta

pred navedenim žalbenim vijećem. Tužitelj tako navodi je da Scooters India pitanje zaštite žiga LAMBRETTA glede zamjenskih dijelova kao „sastavnih elemenata” proizvoda za koje je taj žig registriran postavio tek u stadiju tužbe pred Općim sudom, a ne pred EUIPO-om.

- 19 Slijedom toga, Brandconcern tvrdi da je, s obzirom na pravilo koje je Sud iznio u točki 61. presude od 19. lipnja 2012., Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361) u vezi s verbalnim znakom „IP Translator”, Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava smatrajući da je žalbeno vijeće EUIPO-a bilo dužno u skladu s načelom pravne sigurnosti ispitati je li Scooters India stvarno rabio žig LAMBRETTA za proizvode za koje nije bio registriran. Naime, prema žaliteljevu mišljenju, Opći je sud pogrešno utvrdio da je Scootersu India, premda je, u skladu sa svojom prijavom, dobio registraciju žiga LAMBRETTA za „vozila; uređaje za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku” iz razreda 12. Nicanskog sporazuma, trebalo odobriti zaštitu, osiguranu registracijom tog žiga, za sve proizvode s abecednog popisa koji se odnosi na taj razred.
- 20 U presudi od 19. lipnja 2012., Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361) Sud je utvrdio da, radi jasnoće i preciznosti, u prijavi za registraciju mora biti pojašnjeno odnosi li se ona na sve proizvode ili usluge s abecednog popisa određenog razreda o kojem je riječ ili samo na neke od tih proizvoda ili usluga. Bez izjave podnositelja prijave u tom smislu taj se zahtjev ne može tumačiti kao da se odnosi na sve proizvode iz određenog razreda. Brandconcern tvrdi da se, suprotno onomu što proizlazi iz pobijane presude, u ovom slučaju trebala primjenjivati sudska praksa iz te presude, uzimajući u obzir načelo da presuda donesena u skladu s člankom 267. UFEU-a, unatoč razlozima pravne sigurnosti na koje se pozvao Opći sud, retroaktivno proizvodi učinke.
- 21 U svakom slučaju, zahtjevi jasnoće i preciznosti glede opsega registracije ne mogu se ispuniti ako se uzima u obzir navodna namjera podnositelja prijave da se nađe doslovno značenje pojmova upotrijebljenih pri registraciji, kada takva namjera, kao u ovom slučaju, nije utemeljena u izjavi koja se odnosi na proizvode navedene na abecednom popisu određenog razreda.
- 22 EUIPO i Scooters India tvrde da taj žalbeni razlog treba odbiti kao neosnovan.

Ocjena Suda

- 23 Glede argumenta koji je Brandconcern najprije naveo, dovoljno je utvrditi da je Scooters India u svojoj tužbi pred Općim sudom zatražio poništenje sporne odluke u dijelu u kojem je njome bila odbijena njegova žalba podnesena protiv odluke Odjela za poništaje EUIPO-a kojom je opozvan žig LAMBRETTA za proizvode iz razreda 12. Nicanskog sporazuma, uključujući „dijelove i pribor za vozila i uređaje za kretanje po zemlji”.
- 24 Naime, Scooters India u toj je tužbi tvrdio da su potonji činili tek potkategoriju „vozila; uređaja za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku”, odnosno proizvoda iz naslova tog razreda 12., navedenih u njegovoj prijavi za registraciju, a ne druge proizvode. Stoga Brandconcern neutemeljeno tvrdi da Scooters India nije pred Općim sudom osporavao razmatranje žalbenog vijeća EUIPO-a iz sporne odluke prema kojem se žig LAMBRETTA nije rabio za proizvode za koje je registriran.
- 25 U tim okolnostima taj argument treba odbiti kao neosnovan.
- 26 Brandconcern također prigovara Općem sudu da je počinio pogrešku koja se tiče prava jer je ograničio vremenske učinke presude od 19. lipnja 2012., Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361). Prema njegovu mišljenju, ta se presuda primjenjuje u ovom slučaju jer je njome naloženo da se prijave za registraciju žiga Unije, uključujući one koje su bile podnesene prije proglašenja navedene presude, tumače na način da su zaštitom koju dodjeljuje žig Unije obuhvaćeni samo proizvodi na koje se takve prijave izričito odnose.

- 27 S tim u vezi, valja podsjetiti da je, doduše, u točkama 21. do 24. pobijane presude Opći sud ispitao pitanje utjecaja presude od 19. lipnja 2012., *Chartered Institute of Patent Attorneys* (C-307/10, EU:C:2012:361), a posebice njezine točke 61., na tumačenje prijave za registraciju žiga LAMBRETTA, pri čemu je također utvrdio da Sud nije vremenski ograničio učinke te presude.
- 28 Sud je tako u točki 61. presude od 19. lipnja 2012., *Chartered Institute of Patent Attorneys* (C-307/10, EU:C:2012:361) utvrdio da, u cilju poštovanja zahtjeva jasnoće i preciznosti, određenih Direktivom 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima (SL 2008., L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.), podnositelj prijave nacionalnog žiga koji za određivanje proizvoda ili usluga za koje se zahtijeva zaštita žiga koristi sve opće naznake naslova pojedinog razreda Nicanske klasifikacije mora pojasniti odnosi li se njegova prijava za registraciju na sve proizvode ili usluge navedene na abecednom popisu određenog razreda o kojem je riječ ili samo na neke od tih proizvoda ili usluga. Ako se prijava odnosi samo na neke od navedenih proizvoda ili usluga, podnositelj prijave obavezan je pojasniti na koje se proizvode ili usluge iz tog razreda odnosi.
- 29 Međutim, važno je istaknuti, kao prvo, da se točka 61. te presude ne odnosi na nositelje već registriranog žiga, nego samo na podnositelje prijave žiga.
- 30 Kao drugo, u navedenoj točki 61. presude od 19. lipnja 2012., *Chartered Institute of Patent Attorneys* (C-307/10, EU:C:2012:361) Sud se ograničava na pojašnjavaње zahtjeva koji i dalje vrijede za nove podnositelje prijave nacionalnih žigova koji za određivanje proizvoda ili usluga za koje se zahtijeva zaštita žiga koriste opće naznake iz naslova pojedinog razreda. Takvi zahtjevi, kao što je to utvrdio nezavisni odvjetnik u točki 64. svojeg mišljenja, omogućavaju da se spriječi situacija u kojoj ne bi bilo moguće sa sigurnošću utvrditi opseg zaštite koju dodjeljuje žig, kada podnositelj prijave koristi sve naznake iz naslova pojedinog razreda.
- 31 Stoga se ne može smatrati da je Sud presudom od 19. lipnja 2012., *Chartered Institute of Patent Attorneys* (C-307/10, EU:C:2012:361) želio dovesti u pitanje pristup naveden u Informaciji za javnost br. 4/03 u vezi sa žigovima registriranim prije proglašenja te presude. Slijedom toga, pravilo navedeno u točki 61. navedene presude ne primjenjuje se na registraciju žiga LAMBRETTA, do koje je došlo prije njezina proglašenja.
- 32 Stoga, utvrdivši u točki 35. pobijane presude da, u skladu s pristupom predviđenim u točki V. Informacije za javnost br. 2/12, navod „vozila; uređaji za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku”, koji odgovara proizvodima navedenima u naslovu razreda 12. Nicanskog sporazuma, a koji je naveden u prijavi žiga LAMBRETTA, treba tumačiti kao da se njime želi zaštititi taj žig za sve proizvode s abecednog popisa iz tog razreda 12., Opći sud nije počinio pogrešku koja se tiče prava kojom bi se moglo opravdati ukidanje pobijane presude.
- 33 Nadalje, tumačenje sporne prijave za registraciju koje je donio Opći sud utemeljeno je na izmjeni članka 28. stavka 8. Uredbe br. 207/2009 donesenoj Uredbom (EU) 2015/2424 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2015. (SL 2015., L 341, str. 21.). Naime, potonjom uredbom u taj članak umetnuta je prijelazna odredba kojom se nositeljima žigova Europske unije prijavljenih prije 22. lipnja 2012. i registriranih za cijeli naslov razreda Nicanske klasifikacije omogućava da do 24. rujna 2016. izjave da na dan podnošenja prijave njihova namjera nije bila zahtijevati zaštitu za proizvode ili usluge koji su u doslovnom smislu obuhvaćeni naslovom, nego za one koji se nalaze na abecednom popisu iz tog razreda.
- 34 U tim okolnostima prvi žalbeni razlog treba odbiti kao neosnovan.

Drugi žalbeni razlog

Argumentacija stranaka

- 35 Drugim žalbenim razlogom, istaknutim podredno, Brandconcern tvrdi da je pobijana presuda zahvaćena nedostatkom u obrazloženju jer je Opći sud poništio spornu odluku, iako je utvrdio da Scooters India nije rabio žig LAMBRETTA za proizvode za koje je bio registriran, odnosno „vozila; uređaje za kretanje po zemlji, po vodi ili po zraku” iz naslova razreda 12. Nicanskog sporazuma. Konkretno, postoji proturječnost između, s jedne strane, obrazloženja te presude, u kojem je ispitano pitanje uporabe tog žiga samo za zamjenske dijelove za skutere, i, s druge strane, izreke navedene presude, kojom je poništena sporna odluka također u odnosu na proizvode iz naslova tog razreda 12.
- 36 EUIPO tvrdi da je drugi žalbeni razlog nedopušten ili u svakom slučaju neosnovan. Scooters India smatra da taj žalbeni razlog valja odbiti kao neosnovan.

Ocjena Suda

- 37 Iz sudske prakse Suda proizlazi da se u žalbi moraju jasno navesti osporavani dijelovi presude čije se ukidanje traži kao i pravni argumenti koji posebno podupiru taj zahtjev. Sud je također naglasio da samo apstraktno navođenje razloga u žalbi ne zadovoljava pretpostavke utvrđene u članku 58. Statuta Suda Europske unije i članku 168. stavku 1. točki (d) Poslovnika Suda. Nadalje, u članku 169. stavku 2. navedenog Poslovnika pojašnjeno je da žalbeni razlozi i argumenti precizno navode dijelove obrazloženja odluke Općeg suda koji se pobijaju. Naime, žalba kojoj nedostaju takve značajke ne može biti predmet sudske ocjene koja omogućuje Sudu da izvrši zadaću u području koje ispituje i da izvrši nadzor nad zakonitošću (presuda od 7. studenoga 2013., Wam Industriale/Komisija, C-560/12 P, neobjavljena, EU:C:2013:726, t. 42. do 44.).
- 38 U ovom slučaju Brandconcern u svojoj žalbi ne navodi u kojim je točkama pobijane presude Opći sud utvrdio da Scooters India nije rabio žig LAMBRETTA za proizvode za koje je registriran. Osim toga, iako je istina da se Brandconcern u svojoj replici pozvao na točke 14., 16. i 17. pobijane presude, iz tih točaka ne proizlazi da je Opći sud smatrao da Scooters India nije rabio žig LAMBRETTA za proizvode za koje je registriran.
- 39 Naime, suprotno Brandconcernovim tvrdnjama, pobijana presuda odnosi se na pitanje tumačenja prijave za registraciju te se njome nipošto ne odlučuje o stvarnoj uporabi spornog žiga za bilo koji od proizvoda iz razreda 12. Nicanskog sporazuma.
- 40 U tim okolnostima drugi žalbeni razlog treba odbiti kao neosnovan.
- 41 Budući da nijedan od žalbenih razloga koje je istaknuo Brandconcern nije prihvaćen, žalbu treba odbiti u cijelosti.

Troškovi

- 42 Na temelju članka 184. stavka 2. svojeg Poslovnika, kad žalba nije osnovana, Sud odlučuje o troškovima. U skladu s člankom 138. stavkom 1. tog Poslovnika, koji se na temelju njegova članka 184. stavka 1. primjenjuje na žalbeni postupak, stranka koja ne uspije u postupku dužna je, na zahtjev protivne stranke, snositi troškove.
- 43 Budući da su EUIPO i Scooters India podnijeli zahtjev da se Brandconcernu naloži snošenje troškova i da on nije uspio u postupku, valja mu naložiti snošenje troškova.

Slijedom navedenoga, Sud (peto vijeće) proglašava i presuđuje:

- 1) Žalba se odbija.**
- 2) Društvo Brandconcern BV snosit će troškove.**

Potpisi