

Rješenje Suda (deseto vijeće) od 16. srpnja 2015. (zahtjev za prethodnu odluku Supremo Tribunal de Justiça – Portugal) – P protiv M

(Predmet C-507/14) ⁽¹⁾

(„Prethodni postupak — Članak 99. Poslovnika Suda — Nepostojanje razumne sumnje — Sudska nadležnost u građanskim stvarima — Uredba (EZ) br. 2201/2003 — Članak 16. stavak 1. točka (a) — Utvrđivanje datuma kad je pokrenut postupak pred sudom — Zahtjev za prekid postupka — Nepostojanje utjecaja”)

(2015/C 320/16)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Supremo Tribunal de Justiça

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: P

Tuženik: M

Izreka

Treba li članak 16. stavak 1. točku (a) Uredbe (EZ) br. 2001/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000, tumačiti na način da se smatra da je postupak pred sudom pokrenut u trenutku u kojemu je pismeno kojim se pokreće postupak, ili jednakovrijedno pismeno, predano sudu, čak i kad je postupak u međuvremenu prekinut na zahtjev osobe koja je podnijela spomenuto pismeno, a da tuženik o tom postupku nije obaviješten niti je o njemu imao saznanja ili u njemu sudjelovao na bilo koji način, pod uvjetom da tužitelj nije naknadno propustio poduzeti mjere koje je morao poduzeti kako bi akt bio dostavljen tuženiku.

⁽¹⁾ SL C 65, 23. 2. 2015., SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 133.

Rješenje Suda (prvo vijeće) od 16. srpnja 2015. (zahtjev za prethodnu odluku Audiencia Provincial de Castellón – Španjolska) – Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García protiv Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

(Predmet C-539/14) ⁽¹⁾

(„Prethodni postupak — Članak 99. Poslovnika Suda — Direktiva 93/13/EEZ — Članak 7. — Povelja Europske unije o temeljnim pravima — Članci 7. i 47. — Potrošački ugovor — Ugovor o hipotekarnom zajmu — Nepošteni uvjeti — Postupak izvršenja na temelju hipoteke — Pravo na žalbu”)

(2015/C 320/17)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Audiencia Provincial de Castellón

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García

Tuženik: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

Izreka

Treba li članak 7. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, u vezi s člancima 7. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, tumačiti na način da mu nije protivan nacionalni propis, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, na temelju kojeg potrošač kao dužnik u postupku izvršenja na temelju hipoteke može podnijeti žalbu protiv odluke o odbijanju prigovora protiv ovrhe samo kada prvostupanjski sud nije prihvatio razlog prigovora koji se odnosio na nepoštenost ugovorne odredbe koja je bila temelj za izvršni naslov i to unatoč tome što prodavatelj robe ili pružatelj usluga može pobijati svaku odluku kojom se okončava postupak, bez obzira na razlog prigovora na kojem se temelji.

⁽¹⁾ SL C 26, 26. 1. 2015., SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.

Rješenje Suda (deveto vijeće) od 4. lipnja 2015. – Mirelta Ingatlanhasznosító kft protiv Europske komisije, Europski ombudsman

(Predmet C-576/14 P) ⁽¹⁾

(„Žalba — Tužba za poništenje — Komisijino odbijanje pokretanja postupka zbog povrede obveze — Nedopuštenost i nenadležnost Općeg suda — Djelomično očito neosnovana i djelomično očito nedopuštena žalba”)

(2015/C 320/18)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Žalitelj: Mirelta Ingatlanhasznosító kft (zastupnik: K. Pap, ügyvéd)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Europski ombudsman

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Mirelta Ingatlanhasznosító kft snosi vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 73, 2. 3. 2015.