

Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 5. veljače 2015. (zahtjev za prethodnu odluku Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C. Paczuski Maciej i Puławski Ryszard protiv Minister Finansów

(Predmet C-275/14) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Oporezivanje energenata — Direktiva 2003/96/EZ — Članak 2. stavak 3. — Izravni učinak — Aditivi gorivu obuhvaćeni oznakom 3811 KN-a)

(2015/C 236/29)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C. Paczuski Maciej i Puławski Ryszard

Tuženik: Minister Finansów

Izreka

1. Članak 2. stavak 3. drugi podstavak Direktive Vijeća 2003/96/EZ od 27. listopada 2003. o restrukturiranju sustava Zajednice za oporezivanje energenata i električne energije treba tumačiti na način da mu je protivna nacionalna odredba poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku koja nameće trošarinu na aditive obuhvaćene oznakom 3811 Kombinirane nomenklature iz Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EZ) br. 1031/2008 od 19. rujna 2008., s drukčijom stopom nego što je ona koja se primjenjuje na gorivo kome su dodani.
2. Članak 2. stavak 3. drugi podstavak Direktive 2003/96 treba tumačiti tako da se na njega može pozvati pojedinac protiv nadležnog nacionalnog tijela u okviru spora pred nacionalnim sudovima kako se ne bi primijenio nacionalni propis koji nije u skladu s tom odredbom.

⁽¹⁾ SL C 171, 26.5.2015.

Rješenje Suda (prvo vijeće) od 4. lipnja 2015. (zahtjev za prethodnu odluku Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgija) – Argenta Spaarbank NV protiv Belgische Staat

(Predmet C-578/14) ⁽¹⁾

(Prethodno pitanje — Porez na dobit trgovačkih društava — Direktiva 90/435/EEZ — Članak 1. stavak 2. i članak 4. stavak 2. — Društvo majka i društvo kćer različitih država članica — Zajednički sustav oporezivanja — Mogućnost odbijanja oporezive dobiti društva majke — Činjenično stanje i pravni okvir predmeta u glavnom postupku — Razlozi koji opravdavaju nužnost odgovora na prethodno pitanje — Nedostatna pojašnjenja — Očita nedopuštenost)

(2015/C 236/30)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen