

**Izreka**

Direktivu Vijeća 2001/23/EZ od 12. ožujka 2001. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona treba tumačiti na način da:

- u slučaju kad je, u okviru prijenosa poduzeća, prenositelj predmet postupka u slučaju insolventnosti i nalazi se pod nadzorom nadležnog javnog tijela i kad je dotična država članica odlučila primjenjivati članak 5. stavak 2. te direktive, to nije suprotno tome da država članica predvidi ili dopusti da se obveze koje za prenositelja na datum prijenosa ili pokretanja postupka u slučaju insolventnosti proizlaze iz ugovora ili radnih odnosa, uključujući one iz pravnog režima socijalne sigurnosti, ne prenose na preuzimatelja pod uvjetom da taj postupak osigurava zaštitu radnika koja je u najmanju ruku jednaka onoj utvrđenoj u Direktivi Vijeća 80/987/EEZ od 20. listopada 1980. o usklađivanju zakonodavstava država članica o zaštiti zaposlenika u slučaju insolventnosti poslodavca, pri čemu ta država članica ipak ima mogućnost predvidjeti da te obveze treba preuzeti preuzimatelj, čak i u slučaju insolventnosti prenositelja;
- uz iznimku odredaba koje predviđa u svojem članku 3. stavku 4. točki (b), navedena direktiva ne utvrđuje obveze prenositelja koje proizlaze iz ugovora ili radnih odnosa koji su okončani prije datuma prijenosa, ali ne sprečava države članice da svojim zakonodavstvom dopuste prijenos tih obveza na preuzimatelja.

<sup>(1)</sup> SL C 78, 15.3.2014.

**Rješenje Suda (peto vijeće) od 3. veljače 2015. (zahtjev za prethodnu odluku Tribunale ordinario di Aosta – Italija) – Equitalia Nord SpA protiv CLR di Camelliti Serafino & C. Snc**

**(Predmet C-68/14) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Članci 106. UFEU-a i 107. UFEU-a — Tržišno natjecanje — Pojam, državne potpore' — Nacionalno zakonodavstvo — Uporaba nekretnina u institucionalne svrhe — Smanjenje najamnine — Činjenični i pravni kontekst spora u glavnom postupku — Nepostojanje dostatnih pojašnjenja — Potreba za odgovaranjem na prethodna pitanja — Nepostojanje pojašnjenja — Očita nedopuštenost)**

(2015/C 146/15)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale ordinario di Aosta

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Equitalia Nord SpA

Tuženik: CLR di Camelliti Serafino & C. Snc

**Izreka**

Zahtjev za prethodnu odluku koji je odlukom od 12. prosinca 2013. uputio Tribunale Ordinario di Aosta (Italija), očito je nedopušten.

<sup>(1)</sup> SL C 102, 7.4.2014.

---

**Rješenje Suda (šesto vijeće) od 5. veljače 2015. – Helenska Republika protiv Europske komisije  
(Predmet C-296/14) <sup>(1)</sup>**

*(Žalba — Državne potpore — Beskamatni zajmovi s državnim jamstvom, koje su grčka tijela odobrila subjektima u sektoru žitarica — Odluka kojom se potpore proglašavaju nespojivima s unutarnjim tržištem — Očito nedopuštena ili očito neosnovana žalba)*

(2015/C 146/16)

Jezik postupka: grčki

**Stranke**

Žalitelj: Helenska Republika (zastupnici: I. Chalkias i A. Vasilopoulou, agenti)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: A. Bouchagiar, D. Triantafyllou i P. Němečková, agenti)

**Izreka**

1. Žalba se odbija.
2. Helenskoj Republici nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 253, 4.8.2014.

---

**Rješenje Suda (deveto vijeće) od 10. veljače 2015. (zahtjev za prethodnu odluku Tribunalul Satu Mare – Rumunjska) – Sergiu Lucian Băbășan protiv Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare**

(Predmet C-305/14) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku — Povelja Europske unije o temeljnim pravima — Nacionalno zakonodavstvo prema kojem je za organizaciju javnog okupljanja potrebna prethodna dozvola — Nepostojanje provedbe prava Unije — Očita nenadležnost Suda)*

(2015/C 146/17)

Jezik postupka: rumunjski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunalul Satu Mare

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Sergiu Lucian Băbășan

Tuženik: Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare