

Izreka

Članak 78. stavak 3. Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92 od 12. listopada 1992. o Carinskom zakoniku Zajednice, kako je izmijenjena i dopunjena Uredbom (EZ) br. 2700/2000 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. studenoga 2000., treba tumačiti na način da se on protivi nacionalnom propisu poput onoga iz glavnog postupka, koji ograničava mogućnost da carinska tijela ponovno provedu reviziju ili naknadnu provjeru i da iz nje izvode posljedice utvrđujući novi carinski dug, ako se to ograničenje odnosi na razdoblje od tri godine od trenutka nastanka prvog carinskog duga, a na sudu koji je uputio zahtjev jest da to provjeri.

(¹) SL C 421, 24. 11. 2014.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 10. prosinca 2015. – Canon Europa NV protiv Europske komisije
(Predmet C-552/14 P) (¹)

(Žalba — Carinska unija i zajednička carinska tarifa — Uredba (EU) br. 861/2010 — Tužba za poništenje — Članak 263. četvrti stavak UFEU-a — Regulatorni akt koji ne podrazumijeva provedbene mjere — Puštanje robe i obavještanje o iznosu pristojbe — Korištenje pojednostavljenih postupaka ili tehnika elektroničke obrade podataka)

(2016/C 048/05)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Canon Europa NV (zastupnici: P. De Baere, odvjetnik, P. Muñiz, *advogado*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnik: R. Lyal, agent)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Canon Europa NV nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 46, 9. 2. 2015.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 10. prosinca 2015. – Kyocera Mita Europe BV protiv Europske komisije

(Predmet C-553/14 P) (¹)

(Žalba — Carinska unija i zajednička carinska tarifa — Uredba (EU) br. 861/2010 — Tužba za poništenje — Članak 263. četvrti stavak UFEU-a — Regulatorni akt koji ne podrazumijeva provedbene mjere — Puštanje robe i obavještanje o iznosu pristojbe — Korištenje pojednostavljenih postupaka ili tehnika elektroničke obrade podataka)

(2016/C 048/06)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Kyocera Mita Europe BV (zastupnici: P. De Baere, odvjetnik, P. Muñiz, *advogado*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnik: R. Lyal, agent)

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Kyocera Mita Europe NV nalaže se snošenje troškova.*

⁽¹⁾ SL C 46, 9. 2. 2015.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 10. prosinca 2015. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof – Njemačka) – Simona Kornhaas protiv Thomasa Dithmara kao stečajnog upravitelja nad imovinom Kornhaas Montage und Dienstleistung Ltd

(Predmet C-594/14) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Područje slobode, sigurnosti i pravde — Stečajni postupci — Uredba (EZ) br. 1346/2000 — Članak 4. stavak 1. — Određivanje primjenjivog prava — Propis države članice koji predviđa obvezu direktora društva da tom društvu vrati isplate izvršene nakon nastanka insolventnosti — Primjena tog propisa na društvo osnovano u drugoj državi članici — Članci 49. i 54. UFEU-a — Ograničenje slobode poslovnog nastana — Nepostojanje)

(2016/C 048/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Simona Kornhaas

Tuženik: Thomas Dithmar kao stečajni upravitelj nad imovinom Kornhaas Montage und Dienstleistung Ltd

Izreka

1. Članak 4. Uredbe (EZ) br. 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku treba tumačiti na način da u njegovo područje primjene ulazi tužba stečajnog upravitelja pred njemačkim sudom protiv direktora društva engleskoga ili velškoga prava koje je predmet stečajnog postupka u Njemačkoj, s ciljem, na temelju nacionalne odredbe poput članka 64. stavka 2. prve rečenice Zakona o društvima s ograničenom odgovornošću, povrata isplata koje je taj direktor izvršio prije otvaranja stečajnog postupka, ali nakon datuma na koji je utvrđen nastanak insolventnosti tog društva.
2. Članci 49. i 54. UFEU-a ne protive se primjeni nacionalne odredbe, poput članka 64. stavka 2. prve rečenice Zakona o društvima s ograničenom odgovornošću, na direktora društva prema engleskom ili velškom pravu koje je predmet stečajnog postupka pokrenutog u Njemačkoj.

⁽¹⁾ SL C 127, 20. 4. 2015.