

2. Članak 3. stavak 1. točku (e) podtočku (ii) Direktive 2008/95 koji omogućava da se ne registriraju znakovi koji se sastoje isključivo od oblika proizvoda potrebnog za postizanje nekog tehničkog rezultata treba tumačiti na način da se odnosi isključivo na način funkcioniranja proizvoda, a ne primjenjuje se na način izrade proizvoda.
3. U svrhu da bi uspio registrirati žig koji je stekao razlikovni karakter uporabom u smislu članka 3. stavka 3. Direktive 2008/95, bilo kao dijela registriranog žiga bilo zajedno s takvim žigom – treba dokazati da su zainteresirane osobe raspoznavale proizvod ili uslugu koja je označena samo tim žigom, za razliku od svakog drugog žiga koji također može biti prisutan, ostavljajući dojam kao da potječe od određenog poduzetnika.

⁽¹⁾ SL C 235, 21. 7. 2014.

**Presuda Suda (deveto vijeće) od 17. rujna 2015. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – C. van der Lans protiv Koninklijke Luchtvaart Maatschappij
NV**

(Predmet C-257/14) ⁽¹⁾

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Zračni prijevoz — Prava putnika u slučaju kašnjenja ili otkazivanja
leta — Uredba (EZ) br. 261/2004 — Članak 5. stavak 3. — Uskraćivanje ukrcaja i otkazivanje leta —
Duže kašnjenje leta — Odšteta i pomoć putnicima — Izvanredne okolnosti)**

(2015/C 371/13)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank Amsterdam

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: C. van der Lans

Tuženik: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Izreka

Članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 treba tumačiti na način da tehnički problem, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, do kojeg je došlo iznenada te se njegovim uzrokom ne može smatrati ni manjkavo održavanje niti je on uočen prilikom redovitog održavanja, nije obuhvaćen pojmom „izvanrednih okolnosti” u smislu te odredbe.

⁽¹⁾ SL C 303, 8. 9. 2014.