

2. Članak 7. stavak 1. točku (b) Direktive 2004/38 treba tumačiti na način da građanin Unije ima dostatna sredstva za sebe i članove svoje obitelji da ne postanu teret sustavu socijalne pomoći države članice domaćina tijekom svojeg boravka čak i ako ta sredstva djelomično potječu iz onih njegova bračnoga druga koji je državljanin treće zemlje.

(¹) SL C 223, 14. 7. 2014.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 16. srpnja 2015. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Symvoulio tis Epikrateias – Grčka) – Konstantinos Maïstrellis protiv Ypourgos Dikaïosynis, Diafaneias kai Anthroponon Dikaïomaton

(Predmet C-222/14) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Socijalna politika — Direktiva 96/34/EZ — Okvirni sporazum o roditeljskom dopustu — Klauzula 2. točka 1. — Individualno pravo na roditeljski dopust zbog rođenja djeteta — Nacionalni propis kojim se državnom službeniku čija supruga nije zaposlena uskraćuje pravo na takav dopust — Direktiva 2006/54/EZ — Jednako postupanje prema muškarcima i ženama u pogledu zaposlenja i rada — Članak 2. stavak 1. točka (a) i članak 14. stavak 1. točka (c) — Radni uvjeti — Izravna diskriminacija)

(2015/C 302/12)

Jezik postupka: grčki

Sud koji je uputio zahtjev

Symvoulio tis Epikrateias

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Konstantinos Maïstrellis

Tuženik: Ypourgos Dikaïosynis, Diafaneias kai Anthroponon Dikaïomaton

Izreka

Određbe Direktive Vijeća 96/34/EZ od 3. lipnja 1996. o Okvirnom sporazumu o roditeljskom dopustu koji su sklopili UNICE, CEEP i EUTC, kako je izmijenjena Direktivom Vijeća 97/75/EZ od 15. prosinca 1997. kao i Direktivom 2006/54/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o provedbi načela jednakih mogućnosti i jednakog postupanja prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i obavljanja zanimanja, treba tumačiti na način da se protiv nacionalnim propisima prema kojima državni službenik nema pravo na roditeljski dopust u slučaju da njegova supruga nije zaposlena ili ne obavlja nikakvu djelatnost, osim ako je se zbog teške bolesti ili povrede ne smatra sposobnom skrbiti za dijete.

(¹) SL C 235, 21. 7. 2014.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 16. srpnja 2015. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Mađarska) – Robert Michal Chmielewski protiv Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(Predmet C-255/14) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Uredba (EZ) br. 1889/2005 — Kontrole gotovine koja se unosi u Europsku uniju ili iznosi iz nje — Članci 3. i 9. — Obveza prijavljivanja — Povreda — Sankcije — Proporcionalnost)

(2015/C 302/13)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság