

2. Članak 107. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da, pod pretpostavkom da djelatnost poštanskog platnog naloga kojom se omogućava isplata mirovina predstavlja gospodarsku djelatnost, ta se odredba ipak ne primjenjuje na davanje od strane države članice isključivog prava za obavljanje isplate mirovina putem poštanskog platnog naloga poduzetniku poput onoga iz glavnog postupka, jer ta usluga predstavlja uslugu od općeg gospodarskog interesa čija naknada predstavlja protučinidbu za usluge koje je taj poduzetnik obavio radi izvršavanja svoje obveze pružanja javne usluge.

⁽¹⁾ SL C 194, 24. 6. 2014.

**Presuda Suda (drugo vijeće) od 22. listopada 2015. – AC-Treuhand AG protiv Europske komisije
(Predmet C-194/14 P) ⁽¹⁾**

(Žalba — Tržišno natjecanje — Zabranjeni sporazumi — Europska tržišta kositrenih stabilizatora i toplinskih stabilizatora ESBO/esteri — Članak 81. stavak 1. UEZ-a — Područje primjene — Poduzetnik konzultant koji ne obavlja djelatnost na predmetnom tržištu — Pojmovi „sporazuma među poduzetnicima” i „usklađenog djelovanja” — Izračun iznosa novčanih kazni — Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni iz 2006. godine — Neograničena nadležnost)

(2015/C 414/06)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: AC-Treuhand AG (zastupnici: C. Steinle, I. Bodenstein i C. von Köckritz, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: H. Leupold, F. Ronkes Agerbeek i R. Sauer, agenti)

Izreka

- 1) Žalba se odbija.
- 2) Nalaže se AC-Treuhand AG snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 184, 16. 6. 2014.

**Presuda Suda (četvrto vijeće) od 22. listopada 2015. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Handelsgericht Wien – Austrija) – Thomas Cook Belgium NV protiv Thurner Hotel GmbH**

(Predmet C-245/14) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Područje slobode, sigurnosti i pravde — Uredba (EZ) br. 1896/2006 — Postupak za europski platni nalog — Nepravodoban prigovor — Članak 20. stavak 2. — Zahtjev za preispitivanje europskog platnog naloga — Prigovor nenadležnosti suda porijekla — Europski platni nalog koji je krivo izdan s obzirom na uvjete propisane uredbom — Nepostojanje „očiglednosti” — Pojam „izvanredne okolnosti”)

(2015/C 414/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Handelsgericht Wien