



Zbornik sudske prakse

RJEŠENJE OPĆEG SUDA (žalbeno vijeće)
12. prosinca 2013.
Predmet T-438/13 P

Luigi Marcuccio
protiv
Europske komisije

„Žalba – Žalba izjavljena telefaksom u roku – Potpis odvjetnika koji se nalazi na telefaksu različit od onog koji se nalazi na izvorniku upućenom poštom – Podnošenje izvornika izvan roka – Nepravodobnost – Očita nedopuštenost“

Predmet: Žalba izjavljena protiv rješenja Službeničkog suda Europske unije (treće vijeće) od 30. svibnja 2013., Marcuccio/Komisija (F-141/11) radi ukidanja tog rješenja.

Odluka: Žalba se odbacuje. Luigi Marcuccio snosi vlastite troškove.

Sažetak

Sudski postupak – Akt kojim se pokreće postupak – Formalni zahtjevi – Tužba podnesena telefaksom u roku za podnošenje tužbe – Vlastoručni potpis odvjetnika različit od onog koji se nalazi u izvorniku tužbe upućenom poštom – Posljedica – Neuzimanje u obzir dana primitka telefaksa radi ocjene poštovanja roka za podnošenje tužbe

(Statut Suda, čl. 21.; Poslovnik Općeg suda, čl. 43. st. 6.)

Članak 43. stavak 6. Poslovnika Općeg suda propisuje da se dan kada je putem bilo kojeg tehničkog sredstva komunikacije kojim raspolaže Opći sud u tajništvu zaprimljen primjerak potpisanog izvornika postupovnog akta uzima u obzir u svrhu računanja postupovnih rokova pod uvjetom da je potpisani izvornik akta podnesen tajništvu najkasnije deset dana nakon primitka primjerka izvornika.

Kada potpis odvjetnika koji predstavlja žalitelja, koji se nalazi na dnu žalbe podnesene telefaksom, nije identičan potpisu koji se nalazi u izvorniku žalbe koja je podnesena poslije, dan primitka žalbe podnesene telefaksom ne može se uzeti u obzir radi utvrđivanja je li poštovan rok za podnošenje pravnog sredstva. Iz navedenoga proizlazi da se samo dan primitka potpisanog izvornika mora uzeti u obzir radi utvrđivanja poštovanja navedenog roka.

(t. 6., 8. i 9.)

Izvori:

Opći sud: 29. studenoga 2011., ENISA/CEPD, T-345/11, još neobjavljeno u Zborniku, t. 15. do 17.; 3. listopada 2012., Tecnimed/OHIM – Ecobrand (ZAPPER-CLICK), T-360/10, t. 15. do 17. i navedena sudska praksa; 14. studenoga 2013., Marcuccio/Komisija, T-229/13 P, t. 14. i 15.