

2. Drugi tužbeni razlog: bitna povreda postupovnih pravila, s obzirom na to da Parlament tužitelju nije omogućio da se izjasni o utvrđenim nepravilnostima.

3. Treći tužbeni razlog: povreda prava, u mjeri u kojoj:

— su doprinosi u naravi zakonit način financiranja;

— se prema tužitelju s obzirom na proračun postupalo diskriminacijski u odnosu na druge europske političke stranke;

— nije poštovano pravo na saslušanje prije donošenja pojedinačne nepovoljne mjere.

4. Četvrti tužbeni razlog: zloraba ovlasti; s obzirom na to da je Parlament koristio financijska ograničenja kako bi ograničio djelovanje političke stranke čije ideale ne dijeli određen broj njegovih članova.

za 2012. određena u iznosu od 186 292,12 eura i kojom je slijedom toga odlučeno da Alliance Européenne des Mouvements Nationaux mora vratiti iznos od 45 476,00 eura imajući u vidu da je iznos od 231 412,80 eura tužitelju već dodijeljen;

— naloži Europskom parlamentu da snosi sve troškove i da s tog naslova Alliance Européenne des Mouvements Nationaux isplati iznos od 20 000,00 eura.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj ističe četiri tužbena razloga koji su u osnovi identični ili slični onima istaknutim u okviru predmeta T-678/13, AEMN/Parlament.

Tužba podnesena 20. prosinca 2013. — Bilbaina de Alquitranes i drugi protiv Komisije

(Predmet T-689/13)

(2014/C 85/37)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Bilbaina de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Španjolska); Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Češka Republika); Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Španjolska); Koppers Denmark A/S (Nyborg, Danska); Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Ujedinjena Kraljevina); Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Nizozemska); Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Njemačka); Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgija); Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Poljska); Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Ujedinjena Kraljevina); Grupo Ferroatlántica, SA (Madrid, Španjolska); SGL Carbon GmbH (Meitingen, Njemačka); SGL Carbon GmbH (Bad Goisern am Hallstättersee, Austrija); SGL Carbon (Passy, Francuska); SGL Carbon, SA (La Coruña, Španjolska); SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Poljska) i ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Njemačka) (zastupnici: K. Van Maldegem i C. Mereu, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— utvrdi da je tužba dopuštena i osnovana;

— poništi pobijani akt u dijelu u kojem se smola, ugljeni katran, visokotemperaturna, razvrstava u kategorije H400 i H410; i

— naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužba podnesena 16. prosinca 2013. — AEMN protiv Parlamenta

(Predmet T-679/13)

(2014/C 85/36)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Alliance européenne des mouvements nationaux (AEMN) (Matzenheim, Francuska) (zastupnik: J.-P. Le Moigne, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općega suda zahtijeva da:

— poništi Odluku Europskog parlamenta od 7. listopada 2013., djelomično ponovljenu Odlukom od 14. listopada 2013., kojom je konačna naknada koju Europski parlament dodjeljuje Alliance Européenne des Mouvements Nationaux

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj traži djelomično poništenje Uredbe Komisije (EU) br. 944/2013 od 2. listopada 2013. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1272/2008 Europskog parlamenta i Vijeća o razvrstavanju, označavanju i pakiranju tvari i smjesa, za potrebe njezine prilagodbe tehničkom i znanstvenom napretku (Uredba CLP) (SL L 261, str.5.), u dijelu u kojem se smola, ugljeni katran, visokotemperaturna CAS broj 65996-93-2 (u daljnjem tekstu: CTPHT) razvrstava u kategorije H400 (Akutna toksičnost za vodeni okoliš 1) i H410 (Kronična toksičnost za vodeni okoliš 1) (u daljnjem tekstu: pobijani akt).

U prilog osnovanosti svoje tužbe, tužitelj ističe tri tužbena razloga:

1. Prvi tužbeni razlog: pobijani akt je nezakonit jer se njime povređuju odredbe uredbi REACH i CLP u pogledu razvrstavanja tvari kao toksičnih za vodeni okoliš i studija koje se moraju u tu svrhu prihvatiti, kao i načelo jednakog postupanja, u mjeri u kojoj su odbačene studije provedene prema smjernicama za primjenu uredbe REACH i OECD-a i zahtijevalo se ispitivanje koja se ne temelji ni na kojoj prihvaćenoj i standardiziranoj metodi.
2. Drugi tužbeni razlog: pobijani akt je nezakonit jer se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni s obzirom na to da se propustilo uzeti u razmatranje nepromjenjiva inherentna svojstva CTPHT-a koja osobito imaju znatan utjecaj na ispitivanje ultraljubičastim zračenjem i primjenu zbirne metode; M-faktori za PAH sastojke utvrđeni su bez odgovarajuće ocjene studija na koje se oslanjalo, a podaci koje su pružili tužitelji odbačeni su bez opravdanog razloga.
3. Treći tužbeni razlog: pobijani akt je nezakonit jer se njime povređuju načela transparentnosti i prava obrane sadržana u pravu Europske unije.

Tužba podnesena 10. siječnja 2014. — Češka Republika protiv Komisije

(Predmet T-27/14)

(2014/C 85/38)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Češka Republika (zastupnici: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller, agenti)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi Odluku Europske komisije C(2013) 7221 *final* od 4. listopada 2013. za povlačenje odluke Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky (češko ministarstvo trgovine i industrije), kojom se za skladišta plina u Damborčicama odobrava odstupanje od nacionalnih propisa kojima su provedene odredbe Direktive 2003/55/EZ ⁽¹⁾ o pravilima pristupa trećih osoba

— naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 266. stavka 1. UFEU-a

U tom kontekstu, tužitelj tvrdi da je Komisija donošenjem pobijane odluke postupila očito protivno presudi Općeg suda od 6. rujna 2013., Globula/Komisija, T-465/11.

2. Drugi tužbeni razlog: povreda članka 22. stavka 4. Direktive 2003/55/EZ

Ovim tužbenim razlogom tužitelj tvrdi da je Komisija pobijanu odluku donijela nakon isteka roka određenog u članku 22. stavku 4. Direktive 2003/55/EZ.

⁽¹⁾ Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 2003/55/EZ od 26. lipnja 2003. o zajedničkim pravilima unutarnjeg tržišta prirodnog plina i ukidanju Direktive 98/30/EZ (SL L 176, str. 57.)

Tužba podnesena 13. siječnja 2014. — Laverana protiv OHIM-a (BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)

(Predmet T-30/14)

(2014/C 85/39)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Njemačka) (zastupnici: J. Wachinger i M. Zöbisch, odvjetnici)