

— zahtjev za unutarnju reviziju propusta Komisije da u potpunosti zabrani klotianidin, tiametoksam i imidakloprid.

— naloži tuženiku snošenje svih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužitelj ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, prema kojem je donošenjem sporne odluke Komisija postupila protivno članku 9. stavku 3. Konvencije Ujedinjenih naroda od 25. lipnja 1998. o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (Arhuška konvencija). Odredbe koje je primijenila Komisija — članak 10., u vezi s člankom 2. stavkom 1. točkom (g) Arhuške uredbe ⁽¹⁾ — nisu u skladu s člankom 9. stavkom 3. Arhuške konvencije. Nezakonitost tih odredaba Arhuške uredbe trebala je potaknuti Komisiju da isključi kriterije navedene u spornoj odluci i proglasi zahtjeve za unutarnju reviziju dopuštenima.
2. Drugi tužbeni razlog, prema kojem je donošenjem sporne odluke Komisija povrijedila svoju obvezu da, kad god je to moguće, postupi u skladu s Konvencijom. Članak 10. Arhuške uredbe, a osobito pojmove „upravni akt” i „upravni propust” navedene u toj odredbi, Komisija je trebala tumačiti u skladu s člankom 9. stavkom 3. Arhuške konvencije, te je trebala zanemariti nezakonite definicije iz članka 2. stavka 1. točaka (g) i (h) Arhuške uredbe. Komisija je na taj način povrijedila članak 10. Arhuške uredbe i obvezu postupanja u skladu s Konvencijom.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Arhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima zaštite okoliša na institucije i tijela Zajednice (SL 2006 L 264, str. 13.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 20., str. 29.)

Tužba podnesena 23. prosinca 2013. — Copernicus-Trademarks protiv OHIM-a — Bolloré (BLUECO)

(Predmet T-684/13)

(2014/C 52/78)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: L. Pechan i S. Korber, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Bolloré SA (Érgue Gaberic, Francuska)

Zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 8. listopada 2013. u predmetu R 2029/2012-1 i izmijeni na način da je žalba osnovana i da se stoga prigovor odbija u cijelosti;

— naloži tuženiku i Bolloré SA, ukoliko se uključi u postupak, snošenje troškova postupka uključujući troškove nastale tijekom žalbenog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „BLUECO” za proizvode iz razreda 12 — prijava žiga Zajednice br. 9 724 675

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku prigovora: Bolloré SA

Navedeni žig ili znak: verbalni žig „BLUECAR” za proizvode iz razreda 12 — žig Zajednice br. 4 597 621

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je prihvaćen

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 23. prosinca 2013. — Copernicus-Trademarks protiv OHIM-a — Blue Coat Systems (BLUECO)

(Predmet T-685/13)

(2014/C 52/79)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: L. Pechan i S. Körber, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)