

Odluka žalbenog vijeća: Žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: Povreda članka 8. stavka 4. Uredbe o žigu Zajednice.

Tužba podnesena 12. studenoga 2013. — Wilo protiv OHIM-a (Pioneering for You)

(Predmet T-601/13)

(2014/C 24/56)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Wilo SE (Dortmund, Njemačka) (zastupnik: Rechtsanwalt B. Schneiders)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Zahtjevi

Tužitelj zahtijeva:

- poništenje odluke žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 11. rujna 2013., predmet R 555/2013-4;
- nalaganje Uredu za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) snošenja troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: Verbalni žig „Pioneering for You” za proizvode i usluge iz razreda 7, 9, 11, 37 i 42 – Prijava žiga Zajednice br. 11 065 588

Odluka ispitivača: Odbijanje prijave žiga

Odluka žalbenog vijeća: Odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: Povreda članka 7. stavka 1. točke b Uredbe (EZ) br. 207/2009

Tužba podnesena 14. studenoga 2013. — Léon Van Parys protiv Komisije

(Predmet T-603/13)

(2014/C 24/57)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Tužitelj: Firma Léon Van Parys NV (Antwerpen, Belgija) (zastupnici: P. Vlaemminck, B. Van Vooren i R. Verbeke, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pismo Komisije u kojem ona traži dodatne podatke od Belgijske uprave za carine i trošarine u skladu s člankom 907. Uredbe (EEZ) br. 2454/93; i pismo Europske komisije od 16. rujna 2013. kojim ona obavještava Firma Léon Van Parys o tom zahtjevu i suspenziju dodatnog roka u skladu s člankom 907. Uredbe (EEZ) br. 2454/93;
- utvrdi da je članak 909. Uredbe (EEZ) br. 2454/93 u potpunosti proizveo pravni učinak u korist tužitelja nakon presude Suda u predmetu T-324/10 od 19. ožujka 2013. u vezi s predmetom REM/REC 07/07;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi od strane Komisije članka 907. i 909. Uredbe (EEZ) br. 2454/93⁽¹⁾, kao i članka 266. stavka 1. UFEU-a. Tužitelj ističe da je u skladu s gore navedenim člancima rok od devet mjeseci za donošenje odluke istekao i da Komisija stoga više nije bila nadležna odlučiti o zahtjevu za otpust. Posljedično, Komisija više nije nadležna ukoliko postupa ne poštivajući usklađivanje njezine odluke koja je djelomično poništena presudom od 19. ožujka 2013. u predmetu T-324/10 Firma Léon Van Parys protiv Komisije.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 907. Uredbe (EEZ) br. 2454/93 i Povelje o temeljnim pravima Europske unije, a posebice članka 41. Povelje koji se odnosi na pravo na dobru upravu. Tužitelj tvrdi da je Komisija neovlašteno koristila mogućnost zahtijevanja podataka i time produženja roka od devet mjeseci kako bi izbjegla ili barem odgodila buduću primjenu članka 909. Uredbe (EEZ) br. 2454/93. Činjenica da je Komisija prisvojila pravo da, u pogledu pitanja za koje se u načelu primjenjuje rok od devet mjeseci, započne 2013. puno ispitivanje zahtjeva za otpust podnesenog na kraju 2007. u pogledu uvoza iz 1999., predstavlja ujedno povredu načela dobre uprave.

⁽¹⁾ Uredba Komisije (EEZ) br. 2454/93 od 2. srpnja 1993. o utvrđivanju odredaba za provedbu Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92 o Carinskom zakoniku zajednice (SL L 253, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 1., str. 3.).