

Tužba podnesena 6. studenoga 2013. — FK protiv Komisije**(Predmet T-248/13)**

(2014/C 9/39)

Jezik postupka: engleski

StrankeTužitelj: FK (Damask, Sirija) (zastupnici: E. Grieves, *barrister* i J. Carey, *solicitor*)

Tuženik: Europska komisija

Zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— ukine Uredbu Komisije (EZ) br. 14/2007 od 10. siječnja 2007. o 74. izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 881/2002 o određenim posebnim mjerama ograničavanja protiv određenih osoba i subjekata povezanih s Osamom bin Ladenom, mrežom Al-Qaidom i talibanima te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 467/2001 (SL L 6, str. 6.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 2., str. 128.) u dijelu u kojem se ona primjenjuje na tužitelja, te Odluku Komisije od 6. ožujka 2013. o održavanju popisa;

— naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. U okviru prvog tužbenog razloga tužitelj tvrdi da sporna odluka nije donesena žurno ili u razumnom roku.
2. U okviru drugog tužbenog razloga tužitelj tvrdi da je Komisija propustila smisleno procijeniti je li tužitelj ispunio relevantne kriterije. Tužitelj osobito tvrdi da je Komisija: (a) propustila tražiti i/ili pribaviti prilježne dokaze za navode; (b) propustila osigurati da obrazloženje odgovara razlozima na koje se oslanjao Odbor za sankcije Ujedinjenih naroda te da je propustila tražiti i/ili pribaviti dovoljno detaljne navode koji bi dozvolili tužitelju da na njih učinkovito odgovori; (c) propustila ispitati je li neki od navoda utemeljen na dokazima pribavljenim mučenjem; i (d) propustila tražiti i/ili pribaviti relevantne dokaze u prilog obrane.
3. U okviru trećeg tužbenog razloga tužitelj tvrdi da je Komisija propustila primijeniti ispravan standard i teret dokazivanja.
4. U okviru četvrtog tužbenog razloga tužitelj ističe da obrazloženje na koje se poziva Komisija sadrži sljedeće pravne nedostatke: (a) za nijedan navod nije potkrijepljen dokaz

kojim bi se dokazalo da su navodi osnovani; (b) neki navodi su nedovoljno precizni do te mjere da tužitelju ne daju mogućnost da učinkovito osporava navode; (c) neki navodi su toliko zastarjeli i/ili nejasni da se ne mogu razumno povezati s relevantnim kriterijima; i (d) neki navodi su nekonzistentni s dokazima obrane.

5. U okviru petog tužbenog razloga tužitelj tvrdi da je Komisija propustila provesti test proporcionalnosti, stavljajući u odnos temeljna prava tužitelja i stvarni neposredni rizik za koji se tvrdi da predstavlja.

Tužba podnesena 4. listopada 2013. — Panrico protiv OHIM-a — HDN Development (Krispy Kreme DOUGHNUTS)**(Predmet T-534/13)**

(2014/C 9/40)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Panrico, SA (Barcelona, Španjolska) (zastupnik: D. Pellisé Urquiza, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: HDN Development Corp. (Frankfort, Sjedinjene Američke Države)

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom;
- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu u predmetu R 623/2011-4 od 25. srpnja 2013., dostavljenu tužitelju 29. srpnja 2013.; i
- proglasi ništavim žig Zajednice br. 1 298 785 „KRISPY KREME DOUGHNUTS“.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Registrirani žig Zajednice protiv kojeg je podnesen zahtjev za proglašavanje žiga ništavim: figurativni žig „Krispy Kreme DOUGHNUTS“ za proizvode i usluge iz razreda 25, 30 i 42 — registrirani žig Zajednice br. 1 298 785

Nositelj žiga Zajednice: HDN Development Corp.

Stranka koja zahtijeva proglašenje žiga Zajednice ništavim: tužitelj

Obrazloženje zahtjeva za proglašavanje žiga ništavim: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009, u vezi s člankom 53. stavkom 1. točkom (a) iste uredbe

Odluka Odjela za poništaje: zahtjev je odbijen

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009, u vezi s člankom 53. stavkom 1. točkom (a) iste uredbe

Tužba podnesena 24. listopada 2013. — Njemačka protiv Komisije

(Predmet T-557/13)

(2014/C 9/41)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Savezna Republika Njemačka (zastupnici: T. Henze und J. Möller)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi članak 1. i Prilog Provedbene odluke Komisije 2013/433/EU od 13. kolovoza 2013. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za državu članica na temelju Komponente za jamstva Europskog fonda za smjernice i jamstva u poljoprivredi (EFSJP), u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), u dijelu u kojem se njome iz financiranja Europske unije isključuju uplate koje su izvršila nadležna tijela za plaćanje Savezne Republike Njemačke u visini od ukupno 6 192 951,34 eura u okviru provedbe sustava državnih potpora za sektor krumpirovog škroba za godine 2003. do 2005.;

— naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: nepriznavanje uvjeta za odobrenje premije i potpore — plaćanje minimalne cijene

Povredu članka 7. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 1258/1999 ⁽¹⁾ i

članka 31. Uredbe (EZ) br. 1290/2005 ⁽²⁾ u vezi s člankom 5. Uredbe (EZ) br. 1868/94 ⁽³⁾, člankom 11. Uredbe (EZ) br. 97/95 ⁽⁴⁾, člankom 10. Uredbe (EZ) br. 2236/2003 ⁽⁵⁾ i člankom 26. Uredbe (EZ) br. 2237/2003 ⁽⁶⁾ tužitelj ističe jer su izdaci isključeni iz financiranja iako su bili ispunjeni uvjeti za odobrenje premije i potpore, jer je plaćena minimalna cijena za traženu količinu.

2. Drugi tužbeni razlog: nedostaci obrazloženja

U okviru ovog tužbenog razloga tužitelj ističe povredu članka 296. stavka 2. UFEU-a jer Komisija nije dovoljno i neproturječno obrazložila zbog čega bi iz članka 11. Uredbe br. 97/95, članka 10. Uredbe br. 2236/2003 i članka 26. Uredbe br. 2237/2003, uzimajući u obzir sve jezične verzije, proizlazilo da je uvjet za plaćanje premije ili potpore da je poduzeće za proizvodnju škroba već uplatilo minimalnu cijenu za cijelu količinu krumpira dostavljenu u jednoj tržišnoj godini.

3. Treći tužbeni razlog: povreda obveze priopćavanja prigovora u roku od 24 mjeseca

Tužitelj prigovara povredi članka 7. stavka 4. podstavka 1. u vezi s podstavkom 5. točkom (a) Uredbe br. 1258/1999 kao i članka 8. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 1663/95 ⁽⁷⁾ i članka 31. stavka 3. podstavka 1. u vezi sa stavkom 4. točkom (a) Uredbe br. 1290/2005 kao i članka 11. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 885/2006 ⁽⁸⁾, jer Komisija svoj prigovor (propuštanje „ključnih provjera”) na kojem je temeljila isključenje izdataka Saveznoj Republici Njemačkoj nije valjano pisano saopćila u roku od 24 mjeseca od datuma u kojem su izdaci izvršeni.

4. Četvrti tužbeni razlog: predugo trajanje postupka

Tužitelj ovdje ističe povredu članka 7. stavka 4. Uredbe br. 1258/1999, članka 8. Uredbe br. 1663/95, članka 31. Uredbe br. 1290/2005 i članka 11. Uredbe br. 885/2006 u vezi s općim načelom prava o provođenju upravnog postupka u odgovarajućem roku i povredu prava na obranu jer je postupak pred Komisijom trajao prekomjerno dugo.

5. Peti tužbeni razlog: povreda članka 7. stavka 4. podstavka 4. Uredbe br. 1258/1999, članka 31. stavka 2. Uredbe br. 1290/2005 i načela proporcionalnosti

Tužitelj u okviru ovog tužbenog razloga iznosi da paušalnim ispravkom od 10 % Komisija nije odgovarajuće